

عیسائیت کیا ہے

محمد تقی عثمانی

دارالاشاعت کراچی

عسائیت کیا ہے

www.onlyfor3.com
www.onlyoneorthree.com

www.onlyfor3.com
www.onlyoneorthree.com

محمد تقی عثمانی



www.onlyfor3.com
www.onlyoneorthree.com

دارالاشاعت کراچی



اس کتاب میں عیسائی مذہب کے بنیادی انکار و نظریات اور عیسائیت کی اجمالی تاریخ بیان کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ عیسائیت کا بانی کون ہے؟ اور کیا عیسائیت فی الواقع حضرت عیسیٰ کے تعلیم فرمودہ عقائد پیش کرتی ہے؟

اے مولانا محمد تقی عثمانی

استاذ دارالعلوم کراچی ۷۵

www.onlyfor3.com

www.onlyoneorthree.com

دارالاشاعت

مقابلہ مولوی مسافر خانہ، کراچی ۷۵

فہرست مضامین

۳۶	نسٹوری فرقہ	۵	پیش لفظ از مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ
۳۷	یعقوبی فرقہ	۷	حروف آغاز از مصنف
۳۸	آخری تاویل	۹	باب اول عیسائیت کیا ہے ؟
۴۱	عقیدہ مصلوبیت	۱۰	عیسائیت کی تعریف
۴۲	صلیب مقدس	۱۱	عیسائی مذہب میں خدا کا تصور
۴۳	عقیدہ حیات ثانیہ	۱۲	عقیدہ تثلیث
۴۴	عقیدہ کفارہ	۱۳	توحید فی التثلیث
۵۴	اس عقیدے کے شکر	۱۵	باب
۵۷	عبادات اور رسمیں	۱۶	بنیاد
۵۸	اصول عبادت	۱۷	روح القدس
۸۵	حمد خوانی	۱۸	تین اور ایک کا اتحاد
۵۹	ہیثمہ	۲۰	متشابہات کی حقیقت
۶۰	عشار ربانی	۲۵	دماغ کی مثال سے تثلیث کا اثبات
۶۳	بنی اسرائیل کی تاریخ کا ایک خاکہ	۲۸	دوسری مثال
۶۶	حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری	۲۹	حضرت یسوع کے بارے میں عیسائی عقائد
۶۷	عیسائیت کی تاریخ	۳۰	عقیدہ حلول و تجسم
۶۸	دور ابتلا	۳۱	وہ جنہوں نے حضرت یسوع کو خدا مانتے
۶۹	قسطنطین اعظم	۳۲	سے انکار کر دیا۔
۷۰	قسطنطین سے گرگیوری تک	۳۶	پولسی فرقہ
۷۱	تاریک زمانہ		

۱۲۵	پولس کیساتھ حواریوں کا طرز عمل	۷۱	قرآن وسطیٰ
۱۲۶	پولس اور برناباس	۷۲	نفاقِ عظیم
۱۳۳	یروشلم کو نکل	۷۳	صلیبی جنگیں
۱۳۹	گلیتیوں کے نام خط	۷۵	پاپائیت کی بدعنوانیاں
۱۴۵	نتائج	۷۵	اصلاح کی ناکام کوششیں
۱۴۷	جدائی کے بعد	۷۷	عبدالاصلاح اور پروٹسٹنٹ فرقہ
۱۴۸	انجیل برناباس	۷۷	عقلیت کا زمانہ
۱۴۹	پولس اور پطرس	۷۹	تجدد کی تحریک
۱۵۲	پطرس کے خطوط	۸۰	احیاء کی تحریک
۱۵۵	یعقوب اور پولس	۸۲	دوسرا باب عیسائیت کا بانی کون ہے؟
۱۵۷	یوحنا اور پولس	۸۲	پولس کا تعارف
۱۵۹	دوسرے حواری	۸۵	حضرت عیسیٰ اور پولس (۱)
۱۶۰	نتائج	۸۶	تشلیث اور طولی کا عقیدہ
۱۶۱	پولس کے مخالفین	۹۳	حضرت مسیح حواریوں کی نظر میں
۱۶۶	آخری زمانے میں	۹۷	انجیل یوحنا کی حقیقت
۱۷۱	انجیل برناباس	۱۰۸	نتائج
۱۷۲	انجیل برناباس میں آں حضرت صلی	۱۱۰	عقیدہ کفارہ
۱۷۳	اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی	۱۱۷	تورات پر عمل کا حکم
۱۷۴	اس انجیل کی دریافت	۱۱۹	عشاء ربانی
۱۷۷	انجیل برناباس کی حقیقت	۱۱۹	ختمہ کا حکم
		۱۲۰	تاریخی شواہد (۲)
		۱۲۱	عرب کا سفر



پیش لفظ

(حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم)
الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى

عیسائیت کے بارے میں جہاں عوام میں پھیلانے کیلئے مختصر اور عام فہم کتابچوں کی ضرورت ہے وہاں اس کی ضرورت بھی کم نہیں کہ تعلیم یافتہ افراد کو اس مذہب کی تحقیقی معلومات فراہم کی جائیں، اور جو لوگ تقریر و تحریر کے ذریعہ عیسائیوں میں تبلیغ اسلام کا فریضہ انجام دیں انکو عیسائیت کے صحیح فہم و خیال سے آگاہ کیا جائے ورنہ نامکمل معلومات کی بنیاد پر جو کام کیا جائے وہ بعض اوقات اٹے ستارچ پیدا کرنے کا سبب بن جاتا ہے۔

اس مقصد کے لئے احقر نے اپنی نگرانی میں حضرت مولانا رحمت اللہ کبیر نقویؒ کی مشہور کتاب ”اظہار الحق“ کا اردو ترجمہ اور تشریح و تحقیق تین سطحوں میں مکتبہ دارالعلوم سے شائع کروایا۔ برخوردار عزیز مولوی محمد تقی عثمانی سلمہ نے اس کتاب کی شرح و تحقیق کے علاوہ اس پر ایک مبسوط مقدمہ لکھا تھا جو انا درۃ عام کیلئے اب الگ کتابی صورت میں منظر عام پر آ رہا ہے۔

یہ مقالہ درحقیقت اپنے موضوع پر ایک مستقل مکمل اور جامع اور بے نظیر تصنیف ہے، جس میں عیسائیت کی اصل حقیقت خود عیسائیوں کی مسلمہ قدیم و جدید کتابوں سے لکھا گیا ہے، اس سلسلے کا بڑا مواد انگریزی زبان کی کتابوں میں تھا۔ برخوردار عزیز کو حق تعالیٰ نے علوم دینیہ میں خاص مہارت کیساتھ انگریزی زبان اور جدید فنون میں بھی خاص استعداد عطا فرمائی ہے انہوں نے ایم، اے، ایل، ایل کے امتحانات میں امتیازی حیثیت کی ڈگریاں حاصل کی ہیں، اس لئے ان کو اس سلسلے کے انگریزی لٹریچر سے بڑی مدد ملی ہے، یہ کتاب انشاء اللہ محققانہ اور عادلانہ انداز میں عیسائیت کا ایک آئینہ ثابت ہوگی مطالعہ سے اس مذہب کی مستند ضروری اور اجماع معلومات عمدہ ترتیب اور انضباط کے ساتھ حاصل ہو سکتی ہیں،

اس حصے کی افادیت کا اندازہ ایک مثال سے ہو سکیگا۔ ”عقیدہ کفارہ“ عیسائی مذہب کی بنیاد ہے لیکن اس عقیدے کا جو تصور عام لوگوں میں پھیلا ہوا ہے وہ حقیقت کیخلاف ہے، اس کے نتیجے میں ایک طرف تو بعض عیسائی پادری صاحبان اس عقیدے کو ستائش و تکرار بہت سے سادہ لوح مسلمانوں کو گمراہ کر نیکی کوشش کرتے ہیں۔ دوسری طرف اس عقیدے پر جو تنقیدیں کی جاتی ہیں۔ وہ اصلیت سے نادانفہ ہو نیکی وجہ سے غیر موثر ہوتی ہیں، اور حق بات کی صحیح و کالت نہیں کر سکتیں۔

اس کتاب میں اس عقیدے کو اسکی پوری تفصیلات اور مکمل پس منظر کیا تھ بیان کر کے اس پر مختصر مگر جامع اور مستحکم تنقید کی گئی ہے۔

کتاب کا دوسرا باب اس مقالہ کی خاص چیز ہے اور فیصلہ کن اہمیت کا حامل ہے، اس باب میں خود عیسائی حوالوں سے اس بات کی مفصل تحقیق کی گئی ہے کہ کیا موجودہ عیسائی مذہب واقعہً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات پر مبنی ہے؟ اگر نہیں۔ اور یقیناً نہیں۔ تو اس میں تحریرات و ترجمہ کا سلسلہ کہاں سے شروع ہوا؟ اور اسے کس نے بگاڑ کر موجودہ شکل دی؟ پولس کو دوسرے بہت سے لوگوں نے بھی موجودہ عیسائیت کا اصل بانی قرار دیا ہے لیکن اس مقالہ میں جس تحقیق اور وقت نظر کے ساتھ مستحکم دلائل، تاریخی شواہد اور خود عیسائیوں کے اعترافات کے ذریعہ اس بات کو ثابت کیا گیا ہے وہ اس مقالہ کی خصوصیت ہے، اور کسی دوسری کتاب میں احقر کی نظر سے نہیں گزری۔

آخر میں ایک مضمون ”انجیل برنا باس“ کی تحقیق سے متعلق جہاں انجیل میں صاف نقطوں میں اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایم گرامی مذکور ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی دینے جانے کی تردید لگتی ہے اور پولس کو دین عیسوی کا بگاڑنے والا قرار دیا گیا ہے، لیکن عموماً عیسائی علماء اسے جعلی انجیل قرار دیتے ہیں۔ اس مضمون میں مضبوط دلائل کیساتھ ثابت کیا گیا ہے کہ عیسائیوں کے اصول و عقیدے کے مطابق یہ انجیل اتنی ہی مستند ہے جتنی ”انجیل اربعہ“۔ یہ بحث بھی بڑی پوچھ پڑچ اور مفید ہے،

مجھے اللہ تعالیٰ کی ذات سے امید ہے کہ انشاء اللہ یہ کتاب عیسائی مذہب کے بارے میں ایک نیا لب و لہجہ کو صحیح راستہ دکھائے گے نئے بالکل کافی ہوگی۔ اور مسلمانوں کے لئے ایمان و یقین میں ترقی کا سبب بنے گی اللہ تعالیٰ اس کوشش کو مقبول اور مفید بنائے اور اس سے اپنے بندوں کو نفع پہنچائے آمین،

بندہ محمد شفیع ۲۲ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حرف آغاز

الحمد لله وكفى وسلا ثم على عباده الذين اصطفى

پانچ سال پہلے احقر نے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی کتاب ”الہدایا الحق“ پر جس کا اردو ترجمہ احقر کی تشریح و تحقیق کے ساتھ ”بائبل سے قرآن تک“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے، ایک مبسوط مقدمہ لکھا تھا، اور اس میں عیسائی مذہب سے متعلق اچھے چار سالہ مطالعہ کا حاصل پیش کرنے کی کوشش کی تھی یہ مقدمہ ”بائبل سے قرآن تک“ کی پہلی جلد کے شروع میں شائع ہو گیا ہے،

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے میری اس ناچیز کاوش کو تمام علمی حلقوں نے میری توقع سے زیادہ سراہا۔ اخبارات و رسائل میں اس پر جو صلہ افزا تبصرے شائع ہوئے اور برصغیر کے اکابر علماء نے اپنی پسندیدگی کا اظہار فرما کر ناچیز کی غیر معمولی جہت افزائی کی بہت سے بزرگوں اور احباب کا خیال تھا کہ اگر اس مقالہ کو الگ کتابی صورت میں شائع کر دیا جائے تو یہ زیادہ مفید ہوگا۔

واقعہ بھی یہ ہے کہ ہر شخص ”بائبل سے قرآن تک“ جیسی ضخیم کتاب سے جو تین جلدوں میں مکمل ہوئی ہے۔ استفادہ نہیں کر سکتا، اسلئے برادر محترم جناب محمد رفیع عثمانی صاحب نے ”دارالاشاعت“ سے احقر کے اس مقالہ کو الگ کتابی صورت میں شائع کرنے کا ارادہ فرمایا، اس موقع پر احقر نے سرسری طور سے مقالہ پر نظر ثانی بھی کی ہے، اور بعض نہایت معمولی ترمیمات بھی۔ اس کے ساتھ ہی ”انجیل برنا باس“ کے بارے میں احقر کا ایک مفصل مضمون بھی جو ”بائبل سے قرآن تک“ کی جلد سوم میں ایک ماحیہ کے طور پر شائع ہو چکا ہے، اس مقالہ کے آخر میں شامل کر دیا گیا ہے۔

کہنہ نگہ زیر نظر مقالہ کے دوسرے باب میں بعض بحثیں ایسی ہیں جو اس مضمون کی روشنی میں زیادہ واضح ہو سکیں گی۔

اس معمولی ترجمہ میں وائس فار کے بعد یہ کتاب آپ کے سامنے ہے، اللہ تعالیٰ اس حقیر کاوش کو اپنی باریک بینی میں شرف قبولیت عطا فرمائے اور اس کو موافق و ناسر دونوں کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے آمین۔

ممولوں سے متعلق تین باتیں ذہن نشین فرمائیں۔

(۱) اس کتاب میں ہر جگہ اردو بائبل کا وہ نظر ثانی شدہ ایڈیشن استعمال کیا گیا ہے جو حوالہ جات کے ساتھ ۱۹۵۹ء میں لویڈ برائڈون پرنٹرز کے زیر اہتمام لندن میں چھپا اور پاکستان بائبل سوسائٹی لاہور سے شائع ہوا۔

(۲) بائبل کی تمام عبارتوں کے حوالے اس طرح دیئے گئے ہیں کہ پہلے باب کا نمبر درج ہے، پھر آیت کا۔ مثلاً متی ۱۲: ۱ کا مطلب ہے انجیل متی کے ساتویں باب کی بارہویں آیت۔

(۳) انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے حوالے آپ کو مایہ جابلیں گے، پوری کتاب میں میرے پیش نظر اس کا ۱۹۵۹ء کا ایڈیشن رہا ہے۔

آخر میں درخواست ہے کہ جن حضرات کو اس کتاب سے کوئی فائدہ پہنچے وہ ازراہ کرم ناچیز کو دعائے خیر میں یاد رکھیں۔ وما توفیقی الا باللہ !

محمد تقی عثمانی

۲۲ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ

دارالعلوم - کورنگی

کراچی ۱۹۷۱ء

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

عیسائیت کیا ہے

اس کتاب میں ہم اختصار کے ساتھ عیسائی مذہب کے بنیادی نظریات اور اس کی تاریخ بلا تبصرہ پیش کریں گے۔ ہمارے نزدیک کسی مذہب کو سمجھنے کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اسے براہ راست اہل مذہب سے سمجھا جائے، اس لئے ہم کوشش کریں گے کہ کوئی بات خود عیسائی علماء کے حوالے کے بغیر عیسائیت کی طرف منسوب نہ کریں۔ اور چونکہ اس کتاب کا مقصد صرف عیسائی مذہب کو سمجھانا ہے۔ اس لئے اس میں اس کے کسی نظریے پر مفصل تبصرہ نہیں کیا جائے گا۔ اظہار الحق میں ان میں سے تقریباً ہر نظریے پر مفصل تنقید موجود ہے۔ البتہ جہاں کہیں کوئی ایسی بات آئے گی جس پر اظہار الحق میں کوئی تبصرہ نہیں ہے، اس پر حاشیے میں اختصار کے ساتھ تنقید کر دی جائے گی،

عیسائیت کی تعریف | انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں عیسائیت کی تعریف یہ لگی گئی ہے :-

”وہ مذہب جو اپنی اصلیت کو ناصحہ کے باشندے یسوع کی طرف منسوب کرتا ہے، اور اسے خدا کا منتخب (مسیح) مانتا ہے۔“ (برٹانیکا مقالہ عیسائیت ص ۶۹۲)

عیسائیت کی یہ تعریف بہت مجمل ہے، الفریڈ ای، گاروے نے اسی تعریف کو مزید پھیلایا کہ ذرا واضح کر دیا ہے۔ انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجین اینڈ ایتھنیکس کے مقالے ”عیسائیت“ میں وہ لکھتا ہے :-

عیسائیت کی تعریف اس طرح کی جاسکتی ہے کہ یہ وہ اخلاقی، تاریخی، کائناتی، مومناثر اور کفارے پر ایمان رکھنے والا مذہب ہے جس میں خدا اور انسان کے تعلق کو خداوند مسیح کی شخصیت اور کردار کے ذریعہ سمجھ کر دیا گیا ہے۔ اس تعریف کو بیان کر کے مسٹر گاروسے نے اس کے ایک ایک جزو کی توضیح کی ہے،

”اخلاقی مذہب“ سے اس کے نزدیک وہ مذہب مراد ہے جس میں عبادتوں اور قربانیوں کے ذریعے کوئی دینی مقصد حاصل کرنے کی تعلیم نہ دی گئی ہو، بلکہ اس کا نام تو مقصد روحانی کمال کا حصول اور خدا کی رضا جوئی ہو، ”تاریخی مذہب“ کا مطلب وہ یہ بیان کرتا ہے کہ اس مذہب کا محور فکر و عمل ایک تاریخی شخصیت ہے، یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام، اپنی کے قول و عمل کو اس مذہب میں آخری اتھارٹی حاصل ہے۔

”کائناتی“ ہونے کا اس کے نزدیک یہ مطلب ہے کہ یہ مذہب کسی خاص رنگ و نسل کے لئے نہیں ہے، بلکہ اس کی دعوت عالمگیر ہے۔

عیسائی مذہب کو مومناثر (Monotheist) وہ اس لئے قرار دیتا ہے کہ اس مذہب میں تین اقائیم تسلیم کئے جانے کے باوجود خدا کو ایک کہا گیا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

”اگرچہ عام طور سے عیسائیت کے عقیدہ تثلیث۔ یا زیادہ صحیح لفظوں میں توحید فی تثلیث کے بارے میں یہ سمجھا اور کہا جاتا ہے کہ وہ خطرناک حد تک تین خداؤں کے عقیدے کے قریب آگیا ہے، لیکن عیسائیت اپنی اوج کے اعتبار سے متحد ہے، اور خدا کو ایک کلیائی عقیدت کے طور پر ایک سمجھتی ہے۔“

مندرجہ بالا تعریف میں عیسائیت کی آخری خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ ”کفارے“ پر ایمان رکھتا ہے، اس جز کی تشریح کرتے ہوئے گاروسے

لکھتا ہے -

”خدا اور بندے کے درمیان جو تعلق ہونا چاہیے۔ اس کے بارے میں عیسائیت کا خیال یہ ہے کہ وہ گناہ کے ذریعے غلط پذیر ہو گیا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اُسے پھر سے قائم کیا جائے۔ اور یہ کام صرف مسیح کو ہیچ میں ڈالنے سے ہوتا ہے۔“
یہ معنی عیسائی مذہب کی ایک اجمالی تعریف، لیکن درحقیقت مذہب کا صحیح تعارف اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے تمام بنیادی عقائد کو اچھی طرح نہ سمجھ لیا جائے۔ اس لئے اب ہم ایک ایک کر کے ان عقائد کی تشریح پیش کرتے ہیں۔

عیسائی مذہب میں خدا کا تصور

جہاں تک خدا کے وجود کا تعلق ہے، عیسائی مذہب اس معاملے میں دوسرے مذاہب سے مختلف نہیں ہے، وہ بھی خدا کو تقریباً انہی صفات کے ساتھ تسلیم کرتا ہے، جو دوسرے مذاہب میں اس کے لئے بیان کی جاتی ہیں، مارتن ریلٹن لکھتا ہے -

”عیسائیت کا خدا کے بارے میں یہ تصور ہے کہ وہ ایک زندہ جاوید وجود ہے، جو تمام امکانی صفات کمال کے ساتھ متصف ہے، اُسے محسوس تو کیا جاسکتا ہے۔ لیکن پوری طرح سمجھا نہیں جاسکتا، اس لئے اس کی حقیقت کا ٹھیک ٹھیک تجزیہ ہمارے ذہن کی قوت سے ماوراء ہے۔ وہ فی نفسہ کیا ہے؟ ہمیں معلوم نہیں، صرف اتنی باتیں ہیں معلوم ہو سکی ہیں جو خود اس نے بنی نوع انسان کو وحی کے ذریعے بتائیں۔“

۱۔ انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجن اینڈ ایتھنکس، ص ۵۸۱، ج ۳، مقالہ ”Christianity“

H. Maurice, Repton: Studies in Christian Doctrine,

Macmillan, London 1960 P. 3

عقیدہ تثلیث بیان تک تو بات واضح اور صاف ہے، لیکن آگے چل کر اس مذہب نے خدا کے تصور کی جو تفصیلات بیان

کی ہیں وہ بڑی الجھی جوتی ہیں، اور ان کا سمجھنا آسان نہیں ہے، یہ بات تو ہر کس کو معلوم ہے کہ عیسائی مذہب میں خدا تین اقانیم (Persons) کے مرکب ہے: باپ، بیٹا اور روح القدس، اسی عقیدے کو عقیدہ تثلیث،

Trinitarian Doctrine کہا جاتا ہے، لیکن بجائے خود اس

عقیدے کی تشریح و تعمیر میں عیسائی علماء کے بیانات اس قدر مختلف اور متضاد

ہیں کہ انہی طور سے کوئی ایک بات کہنا بہت مشکل ہے، وہ تین اقانیم کون ہیں؟

جن کا مجموعہ ان کے نزدیک خدا ہے؟ خود ان کی تعین میں بھی اختلاف ہے، بعض

کہتے ہیں کہ "خدا" باپ بیٹے اور روح القدس کے مجموعے کا نام ہے، اور بعض کا کہنا

ہے کہ باپ، بیٹا اور کنواری مریم، وہ تین اقانوم ہیں جن کا مجموعہ خدا ہے۔ پھر ان تین

اقانیم میں سے ہر ایک کی انفرادی حیثیت کیا ہے؟ اور خدا سے مجموعے سے جسے

ثالث (Trinity) کہتے ہیں، اس کا کیا رشتہ ہے؟ اس سوال کے جواب

میں بھی ایک نہایت درست اختلاف پھیلا ہوا ہے، ایک گروہ کا کہنا ہے کہ ان تین

میں سے ہر ایک بذات خود بھی ویسا ہی خدا ہے جیسا مجموعہ خدا، ایک دوسرے

گروہ کا کہنا ہے کہ ان تینوں میں سے ہر ایک الگ الگ خداؤں ہیں، مگر مجموعہ خدا

سے کمتر ہیں، اور ان پر لفظ "خدا" کا اطلاق ذرا وسیع معنی میں کر دیا گیا ہے۔ تیسرا

عام عیسائیوں کا یہی مسلک ہے، اور میتھی ٹرانیکا میں ۱۹۴۹ء ج ۲۲ شمار "Trinity"

۱۱۱۱ عرب میں عیسائیوں کا ایک فرقہ "ایرہ تیس" اس کا تعلق تھا، اب یہ فرقہ ناپید ہو چکا ہے (دیکھئے نوید

بادیہ ص ۲۵۶ بحوالہ پادری سیل صاحب)

libert journal XXIV No. 1, as quoted by the Encyclopædia

Britannica 1950 P. 479 1. 23 "Trinity".

St. Thomas Aquinas, Basic Writings of: P. 327 V.1

گروہ کہتا ہے کہ وہ یہ تین خدا ہی نہیں خداؤں صرف ان کا مجموعہ ہے۔
توحید فی التشلیث | عرصہ اس قسم کے بے شمار اختلافات ہیں جن کی وجہ سے تشلیث کا عقیدہ ایک درخواب پریشان بن کر رہ گیا ہے، ہم اس جگہ اس عقیدے کی وہ تشریح پیش کرتے ہیں جو عیسائیوں کے یہاں سب سے زیادہ مقبول عام معلوم ہوتی ہے۔ یہ تعبیر انساٹیکلو پیڈیا برٹانیکا کے الفاظ میں مندرجہ ذیل ہے۔

”تشلیث کے عیسائی نظریے کو ان الفاظ میں ایسی طرح تعبیر کیا جاسکتا ہے کہ باپ خدا ہے بیٹا خدا ہے اور روح القدس خدا ہے۔ لیکن یہ تین کرتیں خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی خدا ہیں۔ اس لئے کہ عیسائی نظریے کے مطابق ہم جس طرح ان تینوں میں سے ہر ایک اقنوم کو خدا اور آقا سمجھتے ہیں اور یہی اسی طرح ہمیں کیسے تو تک مذہب نے اس بات کی بھی ممانعت کر دی ہے کہ ہم ان کو تین خدا یا تین آقا سمجھنے لگیں۔“

اسی بات کو قدرے تفصیل سے بیان کرتے ہوئے تیسری صدی عیسوی کے مشہور عیسائی عالم اور فلسفی سینٹ آگسٹائن (St. Augustine) اپنی مشہور کتاب (On the Trinity) میں لکھتے ہیں۔

”عہد قدیم اور عہد جدید۔ لکھے وہ تمام کیسے تو تک علماء جنہیں پڑھنے کا مجھے اتفاق ہوا ہے اور جنہوں نے مجھ سے پہلے تشلیث کے موضوع پر لکھا ہے وہ سب مقدس صحیفوں کی روشنی میں اس نظریے کی تعلیم دینا چاہتے ہیں کہ باپ بیٹا اور روح القدس مل کر ایک ”خدا الٰہی وحدت“ تیار کرتے ہیں، جو اپنی مابینیت اور حقیقت کے اعتبار سے ایک اور ناقابل تقسیم ہے۔ اسی وجہ سے وہ تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک خدا ہے، اگرچہ باپ نے بیٹے کو پیدا کیا، لہذا جو باپ ہے وہ بیٹا نہیں ہے، اسی طرح بیٹا باپ سے پیدا ہوا ہے۔ اس لئے جو بیٹا ہے وہ

لے یہ فرقہ مرقیہ کا مذہب ہے، الخطط المقرینہ ص ۸۰، ۸۱، ۸۲، لبنان، ۱۹۵۹ء

باپ نہیں ہے، اور روح القدس بھی نہ باپ ہے نہ بیٹا۔ بلکہ باپ اور بیٹے کی روح ہے، جو دونوں کے ساتھ مساوی اور تثلیثی وحدت میں ان کی حصہ دار ہے۔

لیکن یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ تثلیثی وحدت ہی کنواری مریم کے پیٹ سے پیدا ہوئی، اپنے پٹیس پلاطس نے پھانسی دی، اسے دفن کیا گیا، اور پھر یہ تیسرے دن زندہ ہو کر جنت میں چلی گئی۔ کیونکہ یہ واقعات تثلیثی وحدت کے ساتھ نہیں، صرف بیٹے کے ساتھ پیش آتے تھے، اسی طرح یہ بھی نہ سمجھنا چاہیے کہ یہی تثلیثی وحدت یسوع مسیح پر کسوتر کی شکل میں اس وقت نازل ہوئی تھی جب اسے بپتسمہ دیا جا رہا تھا۔۔۔۔۔

بلکہ یہ واقعہ صرف روح القدس کا تھا، علیٰ ہذا القیاس یہ سمجھنا بھی درست نہیں کہ جب یسوع مسیح کو بپتسمہ دیا جا رہا تھا، یا حبیب وہ اپنے تین شاگردوں کے ساتھ پہاڑ پر کھڑا تھا، اس وقت تثلیثی وحدت نے اس سے پکار کر کہا تھا کہ ”تو میرا بیٹا ہے۔“

۔۔۔۔۔ بلکہ یہ الفاظ صرف باپ کے تھے جو بیٹے کے لئے بولے گئے تھے، اگرچہ جس طرح باپ، بیٹا اور روح القدس ناقابل تقسیم ہیں، اسی طرح ناقابل تقسیم طریقے پر وہ کام بھی کرتے ہیں، یہی میرا عقیدہ ہے۔ اس لئے کہ یہ کیسٹوک عقیدہ ہے۔۔۔۔۔

تین کو ایک، اور ایک کو تین قرار دینے کی عیسائیوں کے پاس کیا وجہ جو از ہے؟ اس سوال کا جواب سننے سے قبل یہ سمجھ لیجئے کہ عیسائی مذہب میں باپ، بیٹے

۱۔ اشارہ ہے متی ۱۶: ۳ کے واقعہ کی طرف،
۲۔ اشارہ ہے متی ۵: ۱۷ یعنی بچل کے واقعہ کی طرف،

Basic Writings of St. Augustine, trans. by A. W. Haddan

and edited by Whitney J- oats. New York 1948

P. 672 V. 2.

اور روح القدس سے کیا مراد ہے ؟

باب عیسائیوں کے نزدیک ”باب سے مراد خدا کی تنہا ذات ہے، جس میں اس کی صفت کلام اور صفت حیات سے قطع نظر کر لی گئی ہے، یہ ذات

بیٹے کے وجود کے لئے اصل (Principle) کا درجہ رکھتی ہے، مشہور عیسائی فلاسفر سینٹ تھامس اکیویناس کی تشریح کے مطابق ”باب“ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس نے کسی کو جنا ہے، اور کوئی ایسا وقت گزرا ہے جس میں باب تھا، اور بیٹا نہیں تھا۔ بلکہ یہ ایک خدائی اصطلاح ہے، جس کا مقصد صرف یہ ہو کہ باب بیٹے کے لئے اصل ہے، جس طرح ذات صفت کے لئے اصل ہوتی ہے، ورنہ جب سے باب موجود ہے اسی وقت سے بیٹا بھی موجود ہے، اور ان میں سے کسی کو کسی پر کوئی زمانی اولیت حاصل نہیں ہے۔

خدا کی ذات کو باب کیوں کہا جاتا ہے ؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے الفریڈ ای گاروے نے لکھا ہے کہ :

”اُس سے کئی حقائق کی طرف توجہ دلانا مقصود ہے، ایک تو اس بات کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ تمام مخلوقات اپنے وجود میں خدا کی محتاج ہیں، جس طرح بیٹا باب کا محتاج ہوتا ہے۔ دوسری طرف یہ بھی ظاہر کرنا ہے کہ خدا اپنے بندوں پر اس طرح شفیع اور مہربان ہے جس طرح باب اپنے بیٹے پر مہربان ہوتا ہے۔“ (انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجین اینڈ ایتھنکس ص ۵۸۵ ج ۲)

بیٹا ”بیٹے“ سے مراد عیسائیوں کے نزدیک خدا کی صفت کلام (Word of God) ہے لیکن یہ انسانوں کی صفت کلام کی طرح نہیں ہے، انسانوں کی صفت کلام اور خدا کی صفت کلام کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے اکیویناس لکھتا ہے :

”انسانی نظریات میں صفت کلام کوئی جوہری وجود نہیں رکھتی، اسی وجہ سے اس کو انسان کا بیٹا یا سوہو و شبہی کہہ سکتے، لیکن نہ انکی صفت کلام ایک جوہر ہے جو خدا کی ذاتیت میں اپنا ایک وجود رکھتا ہے، اسی لئے اس کو حقیقتاً نہ ہمارا بیٹا کہا جاتا ہے، اور اس کی اصل کا نام باپ ہے نہ۔“

عیسائی عقیدے کے مطابق خدا کو جس قدر معلومات حاصل ہوتی ہیں، وہ اسی صفت کے ذریعہ ہوتی ہیں اور اسی صفت کے ذریعہ تمام شیاں پیدا ہوتی ہیں، یہ صفت باپ کی طرح قدیم اور جاودانی ہے کہ خدا کی یہی صفت ”یسوع مسیح بن مریم“ کی انسانی شخصیت میں حلول کر گئی تھی، جس کی وجہ سے ”یسوع مسیح“ کو خدا کا بیٹا کہا جاتا ہے، حلول کا یہ عقیدہ ایک مستقل حیثیت رکھتا ہے اس لئے اسے اللہ و اللہ ہم آگے تفصیل سے ذکر کریں گے۔

روح القدس (روح القدس - Holy Spirit) سے مراد باپ اور بیٹے کی صفت حیات اور صفت محبت ہے۔

یعنی اس صفت کے ذریعہ خدا کی ذات (باپ) اپنی صفت علم (بیٹے) سے محبت کرتی ہے، اور بیٹا باپ سے محبت کرتا ہے، یہ صفت بھی صفت کلام کی طرح ایک جوہری وجود رکھتی ہے، اور باپ بیٹے کی طرح قدیم اور جاودانی ہے اسی وجہ سے اسے ایک مستقل اقنوم (Person) کی حیثیت حاصل ہے کہ عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ جب حضرت یسوع علیہ السلام کو بپتسمہ دیا جا رہا تھا تو یہی صفت ایک کبوتر کے جسم میں حلول کر کے حضرت یسوع علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی، (دیکھئے متی ۳: ۱۶ اور اگسٹائن کا وہ اقتباس جو عقیدہ

۱ Aquinas, The Summa Theologica Q. 33 Art 206, 3.

۲ Augustine, The City of God, Book XI ch XXIV

۳ The City of God P. 168 V. 2.

تثلیث کی تشریح میں گزر چکا ہے، اور اس کے بعد جب حضرت مسیح علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا گیا تھا تو عید پینٹی کو سٹ کے دن یہی روح القدس آتشیں زبانوں کی شکل میں حضرت مسیح کے حواریوں پر نازل ہوئی تھی، (دیکھیے کتاب اعمال ۱: ۲ تا ۲۲ اور اگسٹائن، ص ۶۷۷ ج ۲)

اب عقیدہ ”توحید فی الثلثیت“ (Tri-unity) کا خلاصہ یہ نکلا کہ خدا تین اقانیم یا شخصیتوں پر مشتمل ہے، خدا کی ذات، جسے باپ کہتے ہیں، خدا کی صفات کلام، جسے بیٹا کہتے ہیں، اور خدا کی صفات حیات و محبت جسے روح القدس کہا جاتا ہے، ان تین میں سے ہر ایک خدا ہے۔ لیکن یہ تینوں مل کر تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی خدا ہیں۔

یہیں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب باپ، بیٹا اور روح القدس میں سے ہر ایک کو خدا مان لیا گیا تو خدا ایک کہاں رہا؟ وہ تو لازماً تین ہو گئے،

یہی وہ سوال ہے جو عیسائیت کی ابتداء سے لے کر اب تک ایک مسئلہ بنا رہا ہے، عیسائیوں کے بڑے بڑے مفکرین نے نئے نئے انداز سے اس مسئلے کو حل کرنے کی کوشش کی، اور اس بنیاد پر بے شمار فرقے نمودار ہوئے، سالہا سال تک بحثیں چلیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ اس سوال کا کوئی معقول جواب سامنے نہیں آ سکا، خاص طور سے دوسری صدی عیسوی کے اختتام اور تیسری صدی کی ابتداء میں اس مسئلے کے جو حل مختلف فرقوں نے پیش کئے ہیں، ان کا دلچسپ حال پر وفسیر مارٹن رٹین نے اپنی فاضلانہ کتاب Studies in Christian Doctrine میں بیان کیا ہے۔

جب اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایبونی فرقہ (Ebionites) کھڑا ہوا تو اس نے پہلے ہی قدم پر ہتھیار ڈال دیئے، اور کہا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا مان کر ہم عقیدہ توحید کو سلامت نہیں رکھ سکتے، اس لئے یہ کہنا پڑے گا

کہ وہ پورے طور پر خدا نہیں تھے، انہیں خدا کی شبیہ کہہ لیے۔ خدا کے اخلاق کا عکس قرار دے دی جیئے، لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنی حقیقت و ماہیت کے لحاظ سے ایسے ہی خدا تھے جیسے ”باپ“!

اس فرقے نے عیسائی عقیدے کی اصل بنیاد پر ضرب لگا کر اس مسئلے کو حل کیا تھا، اس لئے کلیسا نے اس کی کھل کر مخالفت کی۔ اس عقیدے کے لوگوں کو بدعتی اور ملحد (قرار دیا، اور اس طرح مسئلے کا یہ حل قابل قبول نہ ہوا۔

ایہی فرقے ہی کے بعض لوگ کفر سے ہوتے، اور انہوں نے کہا کہ مسیح علیہ السلام کی خدائی سے اس طرح کھل کر انکار نہ کیجئے، مانئے کہ وہ خدا تھے، لیکن مشرک کے الزام سے بچنے کے لئے یہ کہہ دیجئے کہ وہ بالذات خدا صرف ”باپ“ ہے، لیکن تثلیث کا عقیدہ بھی صحیح ہے، اس لئے کہ ”باپ“ نے خدائی کی یہ عظمت ”بیٹے“ اور ”روح القدس“ کو بھی عطا کر دی تھی،

لیکن یہ نظریہ بھی کلیسا کے عام نظریات کے خلاف تھا، اس لئے کہ کلیسا ”بیٹے“ کو بالکل ”باپ“ کی طرح بالذات خدا مانتا ہے، اس لئے یہ فرقہ بھی ملحد قرار پایا، اور بات چیر وہیں رہی۔

ایک تیسرا فرقہ پیٹری مشین (Patripassian) اٹھا، تائیس (Calistus) (پروکینز (Proxeas) کالٹس (Calistus) اور زیفیرئوس (Zephyrinus) اس فرقے کے مشہور لیڈر تھے،

انہوں نے اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایک نیا فلسفہ پیش کیا، اور کہا کہ حقیقتہً باپ اور بیٹا کوئی الگ الگ شخصیتیں نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی شخصیت کے مختلف روپ ہیں، جن کے لئے الگ الگ نام رکھ دیئے گئے ہیں، خدا اور حقیقت باپ ہے، وہ اپنی ذات کے اعتبار سے قدیم ہے، غیر فانی ہے، انسان کی نظریں اس کا ادراک نہیں کر سکتیں، اور نہ انسانی عوارض اسے لاحق ہو سکتے ہیں، لیکن

چونکہ وہ خدا ہے، اور خدا کی مرضی پر کوئی قدغن نہیں لگائی جاسکتی، اس لئے اگر کسی وقت اس کی مرضی ہو جائے تو وہی خدا اپنے اوپر انسانی عوارض بھی طاری کر سکتا ہے، وہ اگر چاہے، تو انسان کے روپ میں لوگوں کو نظر آسکتا ہے، یہاں تک کہ کسی وقت چاہے تو لوگوں کے سامنے مر بھی سکتا ہے چنانچہ ایک مرتبہ خدا کی مرضی یہ ہوئی کہ وہ انسانی روپ میں ظاہر ہو، اس لئے وہ یسوع مسیح کا روپ دھار کر دنیا میں آگیا، لوگوں کو نظر آیا، یہودی یومی نے اُسے تکلیفیں پہنچائیں یہاں تک کہ ایک دن اُسے سولی پر چڑھا دیا۔ لہذا درحقیقت ”یسوع مسیح“ یا ”بٹیا“ کوئی الگ اکنیم یا شخصیت (Person) نہیں ہے، بلکہ وہی باپ ہے جس نے روپ بدل کر اپنا نام ”بٹیا“ رکھ لیا ہے۔

لیکن ظاہر ہے کہ اس فلسفے نے اگر ”ایک اور تین کے اتحاد“ کے مسئلے کو کسی درجے میں حل کیا تو دوسری طرف کئی ناقابل حل مسئلے کھڑے کر دیئے، دوسرے اس فرقے نے بھی کلیسا کے نظریے کی کوئی مدد نہ کی جو ”باپ“ اور ”بیٹے“ کو الگ الگ شخصیتیں قرار دیتا ہے، اس لئے یہ فرقہ بھی بدعتی قرار پایا، اور مسئلہ پھر جوں کا توں رہا۔

بدعتی فرقوں کی طرف سے اس مسئلے کے حل کے لئے اور بھی بعض کوششیں کی گئیں، لیکن وہ سب اس لئے ناقابل قبول تھیں کہ ان میں کلیسا کے مسئلہ نظریے کو کسی نہ کسی طرح توڑا گیا تھا،

سوال یہ ہے کہ خود رومن کیتھولک چرچ کے ذمہ داروں نے اس مسئلے کو کس طرح حل کیا؟ جہاں تک ہم نے مطالعہ کیا ہے، رومن کیتھولک علماء میں

۱۔ یہاں ہم نے ان فرقوں کے عقائد کا لب لباب اور خلاصہ پیش کیا ہے تفصیل کیلئے دیکھئے دین رٹن کی کتاب:

سے بیشتر تو وہ ہیں جنہوں نے اس گتھی کو حل کرنے سے صاف انکار کر دیا اور کہا کہ دین کا ایک اور ایک کا تین ہونا ایک سرایتِ راز ہے جسے سمجھنے کی ہم میں طاقت نہیں ہے۔ اے، اور کچھ علماء وہ ہیں جنہوں نے اس عقیدے کی کوئی عقل تامل

اے اسی بات کو بعض ہندوستانی پادریوں نے اس طرح تعبیر کیا ہے کہ عقیدہ تثلیث متشابہات میں سے ہے، اور جب طرح قرآن کریم کے حروف منقلبات اور اَلْوَطُونِ عَلَى الْعَرْشِ الشَّوْیِ جیسی آیات کا مفہوم سمجھ میں نہیں آ سکا، اسی طرح عقیدہ تثلیث بھی ہماری نگاہ سے باہر ہے۔

ہمارے ہندوستانی پادری صاحبان عام طور سے مسلمانوں کو یہ مغالطہ دیا کرتے ہیں، اس لئے اس کا جواب تفصیل

متشابہات کی حقیقت

سے سمجھ لیجئے۔ اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ متشابہات میں جو مفہوم چھپا ہوا ہے، اور جسے سمجھنے سے ہم قاصر رہتے ہیں وہ کبھی دین کے ان بنیادی عقائد پر مشتمل نہیں ہوتا جن پر ایمان لانا نجات کی اولین شرط ہو، اللہ نے جن عقائد پر ایمان رکھنے کا ہم کو پابند کیا ہے وہ کھول کھول کر بیان کر دیئے ہیں، اور ان میں سے ہر ایک عقیدہ ایسا ہے جسے عقل کی کوئی دلیل صلیغ نہیں کر سکتی۔ متشابہات وہ چیزیں ہوتی ہیں جن کا سمجھ میں نہ آنا انسان کی نجات کے لئے چنداں مضر نہ ہو، اور جس کے جاننے پر کوئی بنیادی عقیدہ یا علی حکم موقوف نہ ہو، اس کے برخلاف عیسائی مذہب میں عقیدہ تثلیث پہلا وہ عقیدہ ہے جس پر ایمان لائے بغیر انسان نجات نہیں پاسکتا، اگر اسی عقیدہ تثلیث کو متشابہات میں سے مان لیا جاتے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اللہ نے ایک ایسی بات کے سمجھنے اور ماننے کا ہمیں تکلیف کیا ہے جو ہماری عقل سے باہر ہے، بالفاظِ دیگر عیسائی عقیدے کے مطابق انسان کی نجات اور ایمان ایک ایسی چیز پر موقوف ہے جس کے سمجھنے سے وہ معذور ہے، غلامِ قرآنی متشابہات کے کہ اسلام اور ایمان ان کے سمجھنے اور جاننے پر موقوف نہیں، اگر کوئی شخص ساری عمر متشابہات سے بالکل بے خبر رہے تو اس کے ایمان میں فرق نہیں آتا۔

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

دوسرے عقیدہ تثلیث کو متشابہ قرار دینا یا تو متشابہات کی حقیقت سے ناواقفیت (باقی صفحہ آئندہ)

پیش کر کے کی کوشش کی ہے۔۔۔۔۔ جہاں تک اس ہندوستانی پادری کی دلیل ہے یا خود عیسائی مذہب سے اس لئے کہ "مستحبات" سے مراد وہ باتیں ہوتی ہیں جن کا مطلب انسانی سمجھ میں نہ آ سکے وہ باتیں نہیں ہوتیں جو عقل کے خلاف ہوں، گویا مستحبات عقل سے علاوہ ہوتے ہیں لیکن عقل کے خلاف نہیں ہوتے، اسلام میں مستحبات کی دو قسمیں ہیں، ایک تو وہ جن کا سرے سے کوئی مطلب ہی سمجھ میں نہیں آتا مثلاً حروف مقطعات کہ اللہ وغیرہ حروف کا کوئی مفہوم ہی یقینی طور سے آج تک بیان نہیں کر سکا، دوسری قسم وہ ہے کہ الفاظ سے ایک ظاہری مفہوم سمجھ میں آتا ہے، مگر وہ مفہوم عقل کے خلاف ہوتا ہے، اس لئے یہ کہا جاتا ہے کہ یہاں ظاہری مفہوم تو یقیناً مراد نہیں ہے، اور اصل مفہوم کیا ہے؟ وہ جس مفہوم نہیں، مثلاً قرآن کریم میں ہے :-

اَللّٰهُمَّ عَلِیَّ الْعَرْشِ اَسْتَوِی
اور حمان عرش پر سیدھا ہو گیا ہے
ان الفاظ کا ایک ظاہری مفہوم نظر آتا ہے ، اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ عرش پر سیدھا
ہو گیا ہے ، لیکن یہ مفہوم عقل کے خلاف ہے ، اس لئے کہ اللہ کی ذات غیر متناہی ہے ،
وہ کسی مکان کی قید میں مقید نہیں ہو سکتی ، اس لئے مجبوراً اہل اسلام یہ کہتے ہیں کہ اس آیت
کا ظاہری مفہوم مراد نہیں ہے ، ”عرش پر سیدھا ہونے سے “ کچھ اور مراد ہے ، جو ہمیں یقینی
طور سے معلوم نہیں ہے

ظاہر ہے کہ عقیدہ "توحید فی التسلط" تشابہات کی ان قسموں میں سے پہلی قسم میں تو داخل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ اس عقیدے میں جو لفظ استعمال کئے جاتے ہیں ان کا ظاہری مفہوم کچھ میں آتا ہے۔ اسی کے ساتھ یہ عقیدہ دوسری قسم میں بھی داخل نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اگر عیسائی حضرات یوں کہتے کہ اس عقیدے کا ظاہری مفہوم عقل کے خلاف ہے اس لئے ظاہری مفہوم مراد نہیں ہے، بلکہ کچھ اور مراد ہے، جو یہیں معلوم نہیں، تب تو بات بن سکتی تھی، لیکن عیسائی مذہب تو یہ کہتا ہے کہ اس عقیدے کا ظاہری مفہوم ہی مراد ہے، ہر عیسائی کو یہ ماننا پڑے گا کہ خدا تین اقنوم ہیں، اور یہ تین ایک ہیں۔ گویا وہ خلاف عقل بات باقی حاشیہ آئندہ صفحہ ۱۰

صاحبان کا تعلق ہے جو پچھلی ایک صدی کے دوران برصغیر میں عیسائیت کی تبلیغ کرتے رہے ہیں اُن کے دلائل پر غور و فکر کرنے کے بعد ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات عیسائیت کے اصل مراکز سے دوری کے سبب عیسائی مذہب کی تفصیلات کو پوری طرح نہیں سمجھ سکے، ہم یہاں صرف ایک مثال پیش کرتے ہیں، جس سے اس بات کا اندازہ ہوتا ہے کہ ان حضرات نے عیسائیت کو کس حد تک سمجھا ہے؟ پادری قائم الدین صاحب نے ”عقیدہ تثلیث“ کی تشریح کے لئے ایک چھوٹا سا رسالہ ”تکشیف التثلیث“ کے نام سے لکھا ہے جو ۱۹۷۲ء میں لاہور سے شائع ہوا تھا، اس میں تو حید فی التثلیث کے عقیدے کی ایک مثال دیتے ہوئے وہ لکھتے ہیں۔

شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ شہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ

کو عقیدہ نہیں بتاتے، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اس کی صحیح مراد ہمیں معلوم نہیں ہے۔ دوسرے الفاظ میں مسلمان قرآن کریم کی جن آیتوں کو ”مثابہ“ قرار دیتے ہیں ان کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ ان آیتوں میں حقیقتاً جو دعویٰ کیا گیا ہے وہی ہم نہیں سمجھ سکے، لیکن جو دعویٰ بھی ہے وہ عقل کے مطابق اور دلیل کے موافق ہے۔ اس کے برخلاف عقیدہ تثلیث کے بارے میں عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اس میں جو دعویٰ کیا گیا ہے وہ تو معلوم اور منقین ہے، لیکن اس کی دلیل ہماری سمجھ میں نہیں آتی، اس لئے عقیدہ تثلیث کو ”مثابہات“ سے کوئی مناسبت نہیں ہے۔ ”اتقی“۔

چھوڑ کر اس نے اقنوم یا شخصیت (Person) کا لفظ اختیار کیا ہے، انسان کا وجود بلاشبہ گوشت، ہڈی اور خون سے مرکب ہے، مگر صرف گوشت یا صرف ہڈی کو کوئی شخص "انسان" نہیں کہتا، بلکہ انسان کا ایک جز کہتا ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب باپ، بیٹے، اور روح القدس میں سے ہر ایک کو "خدا" قرار دیتا ہے، خدا کا جز نہیں مانتا۔

اس مثال کو پیش کرنے سے صرف یہ دکھانا مقصود تھا کہ ہمارے اکثر ہندوستانی پادری صاحبان جب تکلیف کو عقلی دلائل سے ثابت کرنا چاہتے ہیں تو خود اپنے مذہب کی تفصیلات اُن کی نظروں سے اوجھل ہو جاتی ہیں، اس لئے ہم ان کے پیش کردہ دلائل کو اس مقالے میں نظر انداز کر کے یہ تحقیق کریں گے کہ عیسائیت کے علمائے متقدمین نے اس سلسلے میں کیا کہا ہے؟ جہاں تک ہم نے جستجو کی ہے، اس موضوع پر سب سے زیادہ مفصل، جامع اور مبسوط کتاب تیسری صدی عیسوی کے مشہور عیسائی عالم اور فلسفی سینٹ آگسٹائن نے لکھی ہے، بعد کے تمام لوگ اسی کتاب کے خوشہ چیں ہیں۔ اس کتاب کا انگریزی ترجمہ اے۔ ڈبلیو، میڈن نے کیا ہے، جو (On the Trinity) کے نام سے چھپ چکا ہے، اور آگسٹائن کے اس مجموعہ مقالات کا جز ہے، جو ۱۹۴۸ء میں نیویارک سے "بلیک رائٹنگس آف سینٹ"۔۔۔۔ آگسٹائن کے نام سے شائع ہوا ہے۔

اس کتاب کا بیشتر حصہ اگرچہ نقلی مباحث پر مشتمل ہے، لیکن آخر کے صفحات میں آگسٹائن نے تین اور ایک کے اتحاد کو عقلاً ثابت کرنے کیلئے کچھ مثالیں پیش کی ہیں، ان مثالوں کا خلاصہ ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں۔

۱۔ اگر عیسائی مذہب ان تینوں کو خدا کا جز مان لیتا تو پادری قائم الدین صاحب کی یہ توجیہ درست ہو جاتی یہ دوسری بات ہے کہ خدا کو اجزاء سے مرکب ماننا دوسرے دلائل کی روشنی میں غلام عقل اور احمقانہ عقیدہ ہے، اُن کے منافی جو ہے ہم اس کتاب میں جہاں بھی آگسٹائن کا حوالہ دیں گے اس سے مراد اس کے مقالات کا یہی مجموعہ ہو گا، تا

دماغ کی مثال سے تشکیث کا اثبات

آگستان نے پہلی مثال یہ پیش کی ہے کہ انسان کا دماغ

اس کے پاس علم کا ایک آلہ ہے، عام طور سے یہ ہوتا ہے کہ عالم، معلوم اور آلہ علم جدا جدا تین چیزیں ہوتی ہیں، اگر آپ کو زید کے وجود کا علم ہے تو آپ عالم ہیں، زید معلوم ہے اور آپ کا دماغ آلہ علم ہے، گویا۔

عالم (جس نے جانا) ————— آپ

معلوم (جس کو جانا) ————— زید

آلہ علم (جس کے ذریعہ جانا) ————— دماغ

لیکن اس کے ساتھ ہی آپ کے دماغ کو خود اپنے وجود کا علم بھی ہوتا ہے، اس صورت میں عالم بھی دماغ ہے، اور آلہ علم بھی وہ خود ہی ہے، اس لئے کہ دماغ کو اپنا علم خود اپنے ذریعہ حاصل ہوا ہے، اس صورت میں واقعہ کچھ اس طرح ہے کہ۔

عالم (جس نے جانا) ————— دماغ

معلوم (جس کو جانا) ————— دماغ

آلہ علم (جس کے ذریعہ جانا) ————— دماغ

آپ نے دیکھا کہ اس مثال میں عالم، معلوم اور آلہ علم، جو درحقیقت تین جدا جدا چیزیں تھیں، ایک بن گئی ہیں، عالم، ایک الگ وجود تھا، معلوم الگ، اور آلہ علم الگ، لیکن دوسری مثال میں یہ تینوں ایک ہو گئے ہیں، اب اگر کوئی پوچھے کہ عالم کون ہے؟ تو جواب ہو گا کہ دماغ، کوئی پوچھے کہ معلوم کون ہے؟ تو اس کا جواب بھی دماغ ہی ہو گا، اگر کوئی پوچھے کہ آلہ علم کیا ہے؟ تو اس کے جواب میں بھی دماغ ہی کہا جائے گا، حالانکہ دماغ ایک ہی ہے، بات صرف یہ ہے کہ یہ دماغ تین صفات رکھتا ہے۔ ان تین صفات میں ہر ایک کے حامل کو دماغ کہا جاسکتا ہے، لیکن اس بنا پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دماغ تین ہیں، ————— آگستان

کہتا ہے کہ اسی طرح خدا تین اقاہیم سے عبارت ہے، ان تینوں میں سے ہر ایک خدا ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خدا تین ہیں، بلکہ وہ ایک ہی ہے، لہٰذا آگسٹائن نے یہ مثال پیش کر کے خاصی ذہانت کا مظاہرہ کیا ہے، لیکن انسان کے ساتھ غور کیا جائے تو اس مثال سے مسئلہ حل نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ مذکورہ مثال میں دماغ حقیقتاً ایک ہی ہے اور اس کی تشکیل اعتباری ہے، حقیقی نہیں ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب خدا میں توحید کو بھی حقیقی مانتا ہے، اور تثلیث کو بھی، اس کو یوں سمجھئے کہ مذکورہ مثال میں دماغ کی تین حیثیتیں ہیں، ایک حیثیت سے وہ عالم ہے، دوسری حیثیت سے وہ معلوم ہے، اور تیسری حیثیت سے وہ ذریعہ علم ہے، لیکن خارجی وجود کے لحاظ سے یہ تینوں ایک ہیں، عالم کا خارجی معقد اق بھی وہی دماغ ہے جو معلوم اور ذریعہ علم کا ہے، ایسا نہیں ہے کہ جو دماغ عالم ہے وہ ایک مستقل وجود رکھتا ہو، اور جو دماغ معلوم ہے وہ دوسرا مستقل وجود رکھتا ہو، اور جو دماغ آلہ علم ہے اس کا ایک تیسرا حقیقی وجود ہو، لیکن عیسائی مذہب میں باپ، بیٹا اور روح القدس محض خدا کی تین اعتباری حیثیتیں نہیں ہیں، بلکہ تین مستقل وجود ہیں، باپ کا خارجی وجود الگ ہے، اور روح القدس کا الگ، یہ تینوں خارجی وجود اپنے آثار و احکام کے لحاظ سے بھی بالکل الگ الگ ہیں، خود آگسٹائن اپنی کتاب کے شروع میں لکھتے ہیں :-

حدید نہ سمجھا جائے کہ یہ تثلیثی وحدت ہی کنواری مریم کے پیڑ سے پیدا ہوئی، اسے پٹلیں پھیلاؤں گے چھانسی دی، اُسے دفن کیا گیا، اور پھر یہ تیسرے دن زندہ ہو کر جنت میں چلی گئی، کیونکہ یہ واقعات تثلیثی وحدت کے ساتھ نہیں، صرف بیٹے کے ساتھ پیش آئے ہوتے، اسی طرح یہ بھی نہ سمجھنا چاہئے کہ یہی تثلیثی وحدت یسوع مسیح پر کیونکر کی شکل میں اس وقت نازل ہوئی تھی جب اسے پیشہ دیا مبارک تھا..... بلکہ یہ واقعہ صرف روح القدس کا تھا

علیٰ ہذا النبیاس یہ کھنا بھی درست نہیں کہ حبیب یسوع مسیح کو پتھر دیا جا رہا تھا۔۔۔۔۔ تو اس وقت تثلیثی وحدت نے اس سے پکار کر کہا تھا کہ تو میرا بیٹا ہے،

بلکہ یہ الفاظ صرف باپ کے متھے جو بیٹے کے منے پورے گئے تھے۔ آگسٹائن،

www.onlyfor3.con.

www.onlyoneorthree.con.

ص ۶۷، ۶۸، ۶۹

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ عیسائی مذہب باپ، بیٹے، اور روح القدس میں صرف اعتباری امتیاز کا عقیدہ نہیں رکھتا، بلکہ ان کو تین الگ الگ حقیقی وجود قرار دیتا ہے، حالانکہ دماغ کی مذکورہ مثال میں عالم، معلوم اور آگہ علم الگ الگ تین حقیقی وجود نہیں ہیں، بلکہ ایک حقیقی وجود کی تین اعتباری حیثیتیں ہیں۔ یہ بات کوئی جو ٹنڈ نہیں کہہ سکتا کہ عالم دماغ مستقل وجود رکھتا ہے، معلوم دماغ دوسرا مستقل وجود اور آگہ علم دماغ ایک تیسرا مستقل وجود رکھتا ہے، اور اس کے باوجود یہ تینوں ایک ہیں، حالانکہ عقیدہ تثلیث کا حاصل یہ ہے کہ باپ کا ایک مستقل وجود ہے، بیٹے کا دوسرا مستقل وجود ہے، اور روح القدس کا تیسرا مستقل وجود ہے، اور اس کے باوجود یہ تینوں ایک ہیں۔

خلاصہ یہ کہ عیسائی مذہب کا دعویٰ یہ ہے کہ خدا میں ”وحدت“ بھی حقیقی ہے، اور کثرت (تثلیث) بھی، لیکن آگسٹائن نے جو مثال پیش کی ہے اس میں وحدت تو حقیقی ہے، مگر کثرت حقیقی نہیں ہے، بلکہ اعتباری ہے، اس لئے اس سے تین اور ایک کا حقیقی اتحاد ثابت نہیں ہوتا۔ جہاں تک اللہ کے ایک وجود میں صفات کی کثرت کا تعلق ہے تو وہ محل نزاع ہی نہیں ہے، اس کے تمام مذاہب قائل ہیں، سب مانتے ہیں کہ اللہ ایک ہونے کے باوجود بہت سی صفات رکھتا ہے، وہ رحیم بھی ہے قہار بھی، عالم الغیب بھی ہے قادر مطلق بھی، اس طرح اس کی بہت سی صفات ہیں، اور ان سے اس کی توحید پر کوئی حروف نہیں آتا، اس لئے کہ کوئی یہ نہیں کہتا کہ رحیم خدا کوئی اور ہے، قہار کوئی اور، اور قادر مطلق کوئی اور۔ اس کے برخلاف عیسائی مذہب یہ کہتا ہے کہ ”باپ“

الگ ایک خدا ہے، بیٹا الگ خدا ہے، اور روح القدس الگ خدا ہے، اور اس کے باوجود یہ تین خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک ہی ہیں۔

دوسری مثال انگشتان کے اسی طرح کی ایک اور مثال پیش کی ہے وہ کہ مناسب ہے کہ ہر انسان کا دماغ اپنی صفتِ علم سے

محبت رکھتا ہے، اور اس محبت کا اسے علم ہے، لہذا وہ اپنے علم کیلئے محب ہے، اور محبت کے لئے عالم ہے، یعنی،

دماغ ————— اپنے علم کے لئے ————— محب ہے،

دماغ ————— اس محبت کیلئے ————— عالم ہے،

لہذا یہاں تین چیزیں پائی گئیں۔ دماغ، محب، عالم، اور یہ تینوں چیزیں ایک ہی ہیں، اس لئے کہ محب بھی دماغ ہے، اور عالم بھی دماغ ہے، اور دماغ تو دماغ ہے ہی، اسی طرح خدا کے تین اقنوم ہیں، خدا کی ذات (باپ)، اس کی صفتِ علم (بیٹا)، اور اس کی صفتِ محبت (روح القدس)، اور یہ تینوں ایک خدا ہیں،

اس مثال کی بنیاد بھی اس مفاد پر ہے کہ دماغ ایک ذات ہے، اور محب اور عالم اس کی دو صفتیں ہیں جن کا کوئی مستقل اور حقیقی وجود نہیں ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب میں باپ ایک ذات ہے، اور صفتِ کلام (بیٹا) اور صفتِ محبت (روح القدس)، اس کی دو ایسی صفتیں ہیں جو اپنا مستقل جوہری اور حقیقی وجود رکھتی ہیں، لہذا دماغ کی مثال میں وحدت حقیقی ہے۔ اور کثرت اعتباری یہ صورت عقلاً بالکل ممکن ہے، اور عقیدہ تثلیث میں حقیقی کثرت کے باوجود حقیقی وحدت کا دعویٰ کیا گیا ہے، — اور یہ بات عقلاً محال ہے،

اگر عیسائی مذہب کا عقیدہ یہ ہو کہ خدا ایک ذات ہے، اور اس کی صفتِ کلام اور صفتِ محبت خدا سے الگ کوئی مستقل جوہری وجود نہیں رکھتیں، تب تو یہ مثال درست ہو سکتی ہے، اور اس صورت میں یہ مسئلہ اسلام اور عیسائیت کے

درمیان مختلف فیہ نہیں رہتا، مشکل تو اس بات سے پیدا ہوتی ہے کہ عیسائی مذہب حضرت عیسیٰ کو مستقل جوہری وجود قرار دیتا ہے، ان میں سے ہر ایک کو خدا کہتا ہے، اور اس کے باوجود یہ کہتا ہے کہ یہ تمین خدا نہیں ہیں، یہ صورت کسی طرح دماغ کی مذکورہ مثال پر چلیں نہیں ہوتی، اس لئے کہ اس مثال میں عجب اور عالم کا دماغ سے الگ کوئی مستقل وجود نہیں ہے، جب کہ عیسائی مذہب میں بیٹا اور روح القدس باپ سے الگ اپنا مستقل وجود رکھتے ہیں۔

آگسٹائن نے اپنی کتاب میں انہی دو مثالوں کو اپنی ساری عقلی گفتگو کا محور بنایا ہے، لیکن آپ دیکھ چکے کہ یہ دونوں مثالیں درست نہیں ہیں۔

حضرت مسیح کے بارے میں عیسائی عقائد

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کے عقائد کا خلاصہ یہ ہے کہ خدا کی صفت کلام (یعنی بیٹے کا اقنوم) انسانوں کی فلاح کے لئے حضرت مسیح علیہ السلام کے انسانی وجود میں حلول کو گئی تھی، جب تک حضرت مسیح دنیا میں رہے یہ خدائی اقنوم ان کے جسم میں حلول کئے رہا۔ یہاں تک کہ یہودیوں نے آپ کو سولی پر چڑھا دیا، اُس وقت یہ خدائی اقنوم اُن کے جسم سے الگ ہو گیا۔ پھر تین دن کے بعد آپ پھر دوبارہ زندہ ہو کر حواریوں کو دکھائی دیئے، اور انہیں کچھ ہدایتیں دے کر آسمان پر تشریف لے گئے، اور یہودیوں نے آپ کو سولی پر چڑھایا اس سے تمام عیسائی مذہب پر ایمان رکھنے والوں کا وہ گناہ معاف ہو گیا جو حضرت آدمؑ کی غلطی سے اُن کی سرشت میں داخل ہو گیا تھا۔

اس عقیدے کے چار بنیادی اجزاء ہیں۔

Incarnation

(۱) عقیدہ حلول و تجسم

Crucifixion

(۲) عقیدہ مصلوبیت

Resurrection

(۳) عقیدہ حیات ثانیہ

Redemption

(۴) عقیدہ کفارہ

ہم ان میں سے ہر ایک جز کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔
عقیدہ حلول و تجسم | حلول و تجسم کا عقیدہ سب سے پہلے انجیل پرتنا میں
 ملتا ہے، اس انجیل کا مصنف حضرت مسیح م کی سوانح
 کی ابتداء ان الفاظ سے کرتا ہے۔

”ابتداء میں کلام تھا، اور کلام خدا کے ساتھ تھا، اور کلام خدا تھا، یہی
 ابتداء میں خدا کے ساتھ تھا۔ (یوحنا: ۱ اور ۲)
 اور آگے چل کر وہ لکھتا ہے۔

”اور کلام تجسم ہوا، اور فضل اور سچائی سے معمور ہو کر ہماری درمیان
 رہا۔ اور ہم نے اس کا ایسا ہلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا ہلال“
 (یوحنا: ۱۴)

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ عیسائی مذہب میں ”کلام“ خدا کے اقنوم امین سے
 عبارت ہے، جو خود مستقل خدا ہے، اس لئے یوحنا کی عبارت کا مطلب یہ ہوا
 کہ خدا کی صفت کلام یعنی بیٹے کا اقنوم تجسم ہو کر حضرت مسیح علیہ السلام کے روپ
 میں آگیا تھا، ماس رملین اس عقیدے کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”کیونکہ عقیدے کا کہنا یہ ہے کہ وہ ذات جو خدا مٹی، خدائی کی
 صفات کو چھوڑے بغیر، انسان بن گئی، یعنی اُس نے ہمارے جیسے وجود
 کی کیفیات اختیار کر لیں جو زمان و مکان کی قیود میں مقید ہے، اور ایک
 عرصے تک ہمارے درمیان مقیم رہی نہ“

”بیٹے“ کے اقنوم کو مسیح مسیح (علیہ السلام) کے انسان وجود کے ساتھ متحد
 کرنے والی طاقت عیسائیوں کے نزدیک روح القدس مٹی پہلے عرض کیا جا چکا

ہے کہ روح القدس سے مراد عیسائی مذہب میں خدا کی صفتِ محبت ہے اس لئے اس عقیدے کا مطلب یہ ہوا کہ چونکہ خدا کو اپنے بندوں سے محبت تھی اس لئے اس نے اپنی صفتِ محبت کے ذریعہ اقوامِ ابن کو دنیا میں بھیج دیا، تاکہ وہ لوگوں کے اصلی گناہ کا کفارہ بن سکے۔

یہاں یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ عیسائیوں کے نزدیک ”میں“ کے حضرت مسیح علیہ السلام میں علول کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ”بیابا خدائی چھوڑ کر انسان بن گیا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ پہلے صرف خدا تھا، اب انسان بھی ہو گیا، لہٰذا اس عقیدے کے مطابق حضرت مسیحؑ ایک وقت خدا بھی تھے اور انسان بھی، الفریڈ اسی، گارو کے اسی بات کو ان الفاظ میں ظاہر کرتا ہے۔

”وہ حضرت مسیحؑ حقیقتاً خدا بھی تھے، اور انسان بھی، اُن کی ان دونوں حیثیتوں میں سے کسی ایک کے انکار یا اُن کے وجود میں دونوں کے متحد ہونے کے انکار ہی سے مختلف بدعتی نظریات پیدا ہوئے، اتہائے شفیق نے آریوس کے مقابلے میں اس نظریے کی پرزور حمایت کی تھی لہٰذا منظور شدہ فارمولا یہ ہے کہ حضرت مسیحؑ کی ایک شخصیت میں دو ماہیتیں جمع ہو گئی تھیں۔“

انسانی حیثیت سے حضرت مسیحؑ خدا سے کم رتبہ تھے، اسی لئے انہوں نے یہ کہا تھا کہ:

”باپ مجھ سے بڑا ہے“ (یوحنا ۱۴: ۲۸)

اور اسی حیثیت سے ان میں تمام انسانی کیفیات پائی جاتی تھیں، لیکن

۱۳۴

۱۔ ایسا جس ۱۳۴
۲۔ ایسا کیو پیڈیا آف ریلیجن اینڈ ایٹھکس میں ۲۰۰۸ء ۳۰ ستمبر عیسائیت

خدا کی حیثیت سے وہ ”باپ“ کے ہم رتبہ ہیں، اسی لئے انجیل یوحنا میں آپ کا یہ قول مذکور ہے کہ :-

”میں اور باپ ایک ہیں“ (یوحنا ۱۰:۳۰)

آگسٹائن لکھتے ہیں،

”علیٰ ہذا القیاس خدا کی حیثیت سے انہوں نے انسان کو پیدا کیا“

اور انسانی حیثیت سے وہ خود پیدا کئے گئے“ لہ

بلکہ آگسٹائن تو یہاں تک لکھتے ہیں کہ :-

”چونکہ خدا نے بندے کا روپ اس طرح نہیں اپنایا تھا کہ وہ اپنی اس

خدا کی حیثیت کو ختم کر دے جس میں وہ باپ کے برابر ہے۔۔۔۔۔ لہذا

ہر شخص اس بات کو محسوس کر سکتا ہے کہ یسوع مسیح اپنی خدا کی شکل میں

خود اپنے آپ سے افضل ہیں، اور اس طرح اپنی انسانی حیثیت میں

خود اپنے آپ سے کمتر بھی ہیں“ (ص ۷۷، ۷۸ ج ۲)

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک شخص خدا بھی ہو اور

انسان بھی؟ خالق بھی ہو اور مخلوق بھی؟ برتر بھی ہو اور کمتر بھی؟ — عقیدہ تثلیث

کی طرح یہ سوال بھی صدیوں سے بحث و تجسس کا محور بنا رہا ہے، اس سوال کے

جواب میں اس قدر کتابیں لکھی گئی ہیں کہ ”علم مسیحیت“ (Christology) کے

نام سے ایک مستقل علم کی بنیاد پڑ گئی۔

جہاں تک رومن کیتھولک چرچ کا تعلق ہے وہ اس سوال کے جواب

میں زیادہ تر انجیل یوحنا کی مختلف عبارتوں سے استدلال کرتا ہے، گویا اس کے

نزدیک یہ عقیدہ نقلی دلائل سے ثابت ہے، یہی عقل، تو عقیدہ حلول کو۔۔۔

لے آگسٹائن ص ۷۷، ۷۸ ج ۲

لے ان نقلی دلائل کی تفصیل اور ان پر مکمل تبصرہ اظہار الحق کے تیسرے باب میں موجود ہے،

انسان کچھ سے قریب کرنے کے لئے وہ چند مثالیں پیش کرتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ "خدا" اور "انسان" کا یہ اتحاد ایسا تھا جیسے الگو مٹی میں کوئی تحریر نقش کر دی جاتی ہے۔ لہ کوئی کہتا ہے کہ اس کی مثال ایسی ہے جیسے آئینے میں کسی انسان کی شکل منعکس ہو جاتے، تو جس طرح الگو مٹی اور تحریر کے نقش ہونے سے ایک ہی وجود میں دو قسم کی چیزیں پائی جاتی ہیں، الگو مٹی اور تحریر، اور جس طرح آئینے میں کسی شکل کے منعکس ہونے سے ایک ہی وجود میں دو حقیقتیں پائی جاتی ہیں، آئینہ اور عکس، اسی طرح اقنوم ابن حضرت مسیح علیہ السلام کے انسانی وجود میں حلول کر گیا تھا، اور اس کی وجہ سے ان کی شخصیت میں بھی ایک وقت دو حقیقتیں پائی جاتی تھیں، ایک خدا کی اور ایک انسان کی۔ لیکن اس دلیل کو اکثر عیسائی مفکرین نے قبول نہیں کیا۔

اس کے بعد مختلف عیسائی مفکرین نے اس سوال کو جس طرح حل کیا، اس کا ایک اجمالی حال ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

۱۔ دیکھتے اناسٹیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۴۹، ج ۲۲، مقالہ "تشریح" مطبوعہ ۱۹۵۰ء، اس لئے کہ ذرا سا غور کیا جائے تو روشن کیسے ممکن چرچ کی یہ دلیل بہت سطحی ہے، اس لئے کہ الگو مٹی میں جو تحریر نقش ہوتی ہے، وہ اپنے ظاہری اتصال کے باوجود الگو مٹی سے بالکل الگ ایک چیز ہے، اسی وجہ سے کوئی الگو مٹی کو یہ نہیں کہتا کہ وہ تحریر ہے اور نہ تحریر کو یہ کہا جاتا ہے کہ وہ الگو مٹی ہے، اس کے برخلاف عیسائی مذہب اقنوم ابن کے حلول کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہ کہتا ہے کہ وہ خدا تھے، اور خدا کو یہ کہتا ہے کہ وہ انسان بن گیا تھا، اسی طرح اگر آئینے میں نزدیک عکس نظر آ رہا ہے تو وہ آئینے سے بالکل الگ ایک چیز ہے، لہ کوئی آئینے کو یہ نہیں کہتا کہ یہ نزدیک ہے، اور نہ نزدیک کو یہ کہا جاتا ہے کہ وہ آئینہ ہے، اس کے برعکس عیسائی مذہب میں حضرت مسیح کو خدا اور خدا کو انسان کہا جاتا ہے، لہذا یہ مثال کسی طرح عقیدہ حلول پر فٹ نہیں ہوتی،

وہ جنہوں نے حضرت مسیح کو
خدا مانتے سے انکار کر دیا،

ان میں سے ایک گروہ تو وہ تھا جس نے
اس سوال کے جواب سے مایوس ہو کر یہ
کہہ دیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا مانتا ہی

غلط ہے۔ وہ صرف انسان تھے، اس لئے یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا،

مشر جیمس میک کنن (James Mackinnon) نے اپنی فاضلانہ
کتاب (From Christ to Constantine) میں ان مفکرین کا
تذکرہ کافی تفصیل کے ساتھ کیا ہے، ان کے بیان کے مطابق اس نظریے
کے ابتدائی بیڈرپال آف سموٹاٹھ (Paul of Samosata) اور
لوسیئن (Lucian) تھے، مشر میک کنن لکھتے ہیں:-

”دونوں کا نظریہ یہ تھا کہ یسوع مسیح ایک مخلوق تھے، ابتداء دونوں کے
نظریات میں فرق یہ ہے کہ پال کے نزدیک وہ محض ایک انسان تھے
جن میں خدا کی غیر شخصی عقل نے اپنا مظاہرہ کیا تھا، اور لوسیئن اور اس
کے مکتب فکر کے نزدیک وہ ایک آسمانی وجود تھے، جس کو خدا عدم سے
وجود میں لایا تھا، اور جن میں خدائی عقل اپنی شخصی کیفیت میں آگئی تھی، ابتدا
وہ حلول کے وقت ایک انسانی جسم کا مظاہرہ کرتے تھے، مگر ان کی روح انسانی
نہیں تھی، ان کا شن یہ تھا کہ وہ ”پاپ“ کا بیٹا، اپنی ماں میں لیکن نہ تو وہ علی الاطلاق
خدا تھے، اور نہ تقدیم اور جاودانی تھے۔“

یہ علامہ ابن حزم نے اس کا نام ”بوس الشتمی“ ذکر کیا ہے (الملل والنحل، ص ۵۸ ج اول)
یہ شخص ۲۶۰ء سے ۲۷۲ء تک انتطاکیر کا بطریق رہا ہے، (دیکھیے برٹانیکا، ص ۲۹۰ ج ۱)
لوسیئن (متوفی ۳۴۰ء) عیسائیوں کا مشہور عالم ہے جس نے تمام عمر راہبانہ زندگی گزاری، اس
کے نظریات پوکس شتمی اور آریوس کے نظریات کے مابین تھے، شمشادہ میں پیدا ہوا تھا لیکن
زندگی کا بیشتر حصہ انتطاکیر میں گذرا (برٹانیکا، ص ۲۷۰ ج ۱۴، مقالہ لوسیئن)

گویا پال نے تو سرے سے حلول کے عقیدے ہی کا انکار کر دیا، اور یہ کہہا کہ حضرت مسیح کے وجود میں خدا کے حلول کرنے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اُن کو خدا کی طرف سے ایک خاص عقل عطا ہوئی تھی، اور یوستین نے حلول کے عقیدے کا تو انکار نہیں کیا، اس نے یہ تسلیم کیا کہ خدا کی صفت علم اُن میں حلول کر گئی تھی لیکن یہ حلول ایسا نہ تھا کہ حضرت مسیح کو خدا، خالق، قدیم اور جاودانی بنا دے بلکہ اس حلول کے باوجود خدا بدستور خالق رہا، اور حضرت مسیح بدستور مخلوق، پال اور یوستین ہی کے نظریات سے متاثر ہو کر چوتھی صدی عیسوی میں مشہور مفکر آریوس (Arius) نے اپنے وقت کے کلیسا کے خلاف بڑی زبردست جنگ لڑی، اور پوری عیسائی دنیا میں ایک نہہنگہ مچا دیا، اس کے نظریات کا خلاصہ جس میں میک کنن کے الفاظ میں یہ تھا:

”آریوس اس بات پر زور دیتا تھا کہ صرف خدا ہی قدیم اور جاودانی ہے اور اس کا کوئی سا بھی نہیں، اسی نے میٹے کو پیدا کیا جب کہ وہ پہلے معدوم تھا، لہذا نہ بیٹا جاودانی ہے، اور نہ خدا ہمیشہ سے باپ ہے، کیونکہ ایک ایسا وقت تھا جس میں بیٹا موجود نہیں تھا، بیٹا باپ سے بالکل الگ ایک حقیقت رکھتا ہے، اور اس پر تغیرات واقع ہو سکتے ہیں، وہ صیح معنی میں خدا نہیں ہے البتہ اس میں ”مکمل“ ہونے کی صلاحیت موجود ہے اور وہ ایک مکمل مخلوق ہے۔ ایک عقل بہتم جو ایک حقیقی انسان جسم میں پائی جاتی ہے، اس طرح اس کے نزدیک مسیح ایک ثانوی خدائی کا حامل ہے، یا یوں کہہ لیجئے کہ نیم دیوتا (Demi-god) جو خدائی اور انسانیت دونوں کی صفات سے کسی قدر حصہ رکھتا ہے، لیکن بلند ترین معنی میں خدا نہیں ہے۔“

گویا اس کی نظر میں حضرت مسیح کی حیثیت یہ تھی کہ صرف

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

جس زمانے میں آریوس نے یہ نظریات پیش کئے تھے، اس زمانہ میں خاص طور سے مشرق کے کلیساؤں میں اُسے غیر معمولی مقبولیت حاصل ہو گئی تھی، یہاں تک کہ خود اس کا دعویٰ تو یہ تھا کہ تمام مشرقی کلیسا میرے ہم نوا ہیں۔

لیکن اسکندریہ اور انطاکیہ کے مرکزی کلیساؤں پر ایگزینیٹا اور اتھانیٹیس وغیرہ کی حکمرانی تھی، جو سستے کے کسی ایسے حل کو قبول کرنے پر آمادہ نہیں تھے، جس سے حضرت یسوع علیہ السلام کی خدائی کو نہیں لگتی ہو، اور عقیدہ حلول کے ٹھیکہ مفہوم پر کوئی حرف آتا ہو، چنانچہ جب شاہ قسطنطین نے ۳۲۵ء میں نیقیہ کے مقام پر ایک کونسل منعقد کی تو اس میں آریوسی عقائد کی نہ صرف پرزور تردید کی گئی، بلکہ آریوس کو جلا وطن کر دیا گیا،

پولسی فرقہ | اس کے بعد پانچویں صدی عیسوی میں پولس فرقہ (Paulianism) نمودار ہوا، اس نے حضرت یسوع علیہ السلام کے بارے میں ایک

بین بنی رائے ظاہر کی، اس نے کہا کہ حضرت یسوع خدا نہیں تھے، بلکہ فرشتہ تھے۔ انہیں خدا نے دنیا میں بھیجا تھا، تاکہ وہ دنیا کی اصلاح کریں، چنانچہ وہ سریم کے پیٹ سے ایک انسان کی شکل اختیار کر کے پیدا ہوئے، اور چونکہ خدا نے انہیں اپنا مخصوص جلال عطا کیا تھا، اس لئے وہ خدا کے بیٹے کہلاتے اس فرقے کے اثرات زیادہ تر ایشائے کوچک اور آرمینیا کے علاقوں میں رہے ہیں لیکن اس کو قبول عام حاصل نہ ہو سکا، کیونکہ حضرت یسوع کے فرشتہ ہونے پر کوئی نقل دلیل موجود نہیں تھی۔

نسٹوری فرقہ | پھر پانچویں صدی ہی کے وسط میں نسٹوری فرقہ کھڑا ہوا جس کا لیڈر نسٹور یوس (م ۴۵۱ء) تھا، اُس نے

۱۔ اس فرقہ کے مزید نظریات کے لئے دیکھیے انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا، ۱۹۶۷ء، مقالہ پالیٹنس:

اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے ایک نیا فلسفہ پیش کیا، اور وہ یہ کہ عقیدہ ملول کی تمام تر شکلات اس مفروضے کی بنیاد پر ہیں کہ حضرت مسیحؑ کو ایک شخصیت قرار دے کر ان کے لئے دو حقیقتیں ثابت کی گئی ہیں، ایک انسانی اور ایک خدائی۔
 منظور یوس نے کہا کہ حضرت مسیحؑ کا خدا ہونا بھی بجا، اور انسان ہونا بھی برحق، لیکن یہ تسلیم نہیں کہ وہ ”ایک شخصیت“ تھے، جن میں یہ دونوں حقیقتیں جمع ہو گئی تھیں حقیقت یہ ہے کہ حضرت مسیحؑ کی ذات دو شخصیتوں کی حامل تھی، ایک بنیاء اور ایک مسیح، ایک ابن اللہ اور ایک ابن آدم، ”بنیاء“ خاص خدا ہے، اور ”مسیح“ خاص انسان،
 www.only1or3.com
 www.alvoneorthree.com

رومن کیتھولک چرچ کا فارمولہ یہ تھا کہ ”ایک شخصیت اور دو حقیقتیں“ اس کے برعکس منظور یوس کا فارمولہ یہ تھا کہ دو شخصیتیں اور دو حقیقتیں، چنانچہ ۱۵۴۳ء میں افس کے مقام پر تمام کلیساؤں کی ایک کونسل میں اس کے نظریات کو پر زور طریقے سے مسترد کر دیا گیا، اور اسی کے نتیجے میں اسے جلاوطن اور قید کی سزائیں دی گئیں، اور اس کے پیروؤں کو بدعتی قرار دیا گیا تاہم یہ فرقہ اب تک باقی ہے، اس کے خلاف جو جرم عائد کیا گیا تھا اس کا خلاصہ ڈاکٹر ہیدون ہیکر (Baker) ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں،

”اس نے ہمارے خداوند کی خدائی اور انسانی حقیقتوں میں اس قدر امتیاز برتا کہ وہ دو مستقل وجود بن گئے، اس لئے کلمۃ اللہ کو یسوع سے اور ابن اللہ کو ابن آدم سے الگ شخصیت قرار دے دیا۔“

اس کے بعد چھٹی صدی عیسوی میں یعقوبی فرقہ (Jacobite Church) پیدا ہوا، جس کے اثبات اب تک شام

آخر زمانے کے بعض محققین مثلاً بیڈون ہیکر وغیرہ کا خیال ہے کہ اس پر یہ الزام بالکل بے بنیاد ہے، اور اس کے نظریات کو ٹھیک سمجھا نہیں گیا، اگر پروٹیسٹنٹین وغیرہ نے اسکی تردید کر کے انس کونسل کے فیصلے کی تائید کی ہے (دیکھئے Studies in Christian Doctrine P. 102)

عراق میں باقی ہیں، ان کا لیڈر یعقوب برڈ عانی (Jacobus Baradeus) تھا، اس کا نظریہ آریوس اور نسطور کیس دونوں کے بالکل برعکس تھا، نسطوریوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے وجود میں ”دو حقیقتوں“ کے ساتھ ”دو شخصیتیں“ ثابت کی تھیں، یعقوب نے کہا کہ حضرت مسیح نہ صرف یہ کہ ایک شخصیت تھے، بلکہ انہیں ”حقیقت“ بھی صرف ایک پائی جاتی تھی۔ اور وہ حتیٰ خدائی اور وہ صرف خدا تھے۔ گو ہمیں انسان کی شکل میں نظر آتے ہوں، وہی ورڈ فیملی انساٹیکلو پیڈیا میں اس فرقے کا نظریہ اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

”وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ مسیح میں خدائی اور انسانی حقیقتیں کچھ اس طرح متحد ہو گئی تھیں، کہ وہ صرف ایک حقیقت بن گئی تھی۔“

یہ نظریہ یعقوب برڈ عانی کے علاوہ بعض دوسرے فرقوں نے بھی اپنایا تھا اس قسم کے فرقوں کو ”مونوفیس فرقے“ (Monophysites) کہا جاتا ہے اور ساتویں صدی عیسوی تک ان فرقوں کا بے حد زور رہا ہے۔

آخری تاویل | مندرجہ بالا بحث سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ عقیدہ حلول کی تشریح اور اسے عقل سے قریب لانے کے لئے مختلف عیسائی مفکرین کی طرف سے کیا کوششیں کی گئیں؟ لیکن آپ نے دیکھا کہ ان میں سے ہر کوشش مرکزی رو میں کمیوندک چرچ کے عقائد سے انحراف

لے دی ورڈ فیملی انساٹیکلو پیڈیا، ص ۳۸، ۳۹، مطبوعہ نیو یارک، ۱۹۵۷ء۔

تھ یہ ابتدائے اسلام کا زمانہ ہے، اس زمانے میں یہ فرقے تمام عیسائی دنیا کا اہم ترین موضوع بحث تھے، اور ان کی وجہ سے شام وغیرہ میں بڑے ہنگامے ہو رہے تھے (دیکھتے برٹانیکا، ص ۳۸) ۱۵۵ء مقالہ ”مونوفیسی فرقے“ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن کریم نے اپنے مندرجہ ذیل ارشاد میں غالباً اپنی قرآن کی طرف اشارہ کیا ہے: **لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ**، ”بلاشبہ وہ لوگ کافر ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ اللہ مسیح بن مریم ہی ہے“

کر کے کی گئی ہے، اس لئے خود مرکزی کلیسا کے ذمہ داروں نے اسے ”بدعت“ قرار دیا۔ رہا اصل سوال کا جواب، تو اس کے بارے میں رجسٹریشن کی طرف سے تو صرف یہ کہا جاتا رہا کہ درحقیقت عقیدہ حلول بھی ایک سرایت راز ہے، جسے ماننا ضروری ہے، مگر سمجھنا ممکن نہیں، (دیکھیے برٹانیکا)۔

لیکن یہ بات کسی سنجیدہ ذہن کو اپیل کرنے والی نہیں تھی، اس لئے آخر وہ میں عقیدہ حلول کو عقل کے مطابق ثابت کرنے کے لئے ایک اور تاویل کی گئی، اس تاویل کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں ٹھیک ٹھیک رومن کیتھولک عقیدے کی پشت پناہی کی گئی ہے۔ اور اُسے جو کاتولوں پر قرار رکھنے کی کوشش کی گئی ہے یہ تاویل اگرچہ بعض قدیم مفکرین نے بھی پیش کی تھی، مگر اسے پروفیسر رابرٹس ریلین نے وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے وہ لکھتے ہیں :-

”اس قسم کا حلول رومن کیتھولک چرچ قائل ہے، (جیسی طرح سمجھ میں آسکتا ہے۔ اگر یہ بات یاد رکھی جائے کہ اس کے لئے وہی وقت چھوڑا ہو گئی تھی جب پہلے انسان (آدم) کو خدا کے مشابہ بنا کر پیدا کیا گیا تھا، اسکا صاف مطلب یہ ہے کہ خدا کے اندر ہمیشہ سے انسانیت کا ایک عنصر موجود تھا، اور اسی انسانی عنصر کو نئی آدم کے مخلوق ذمہ نیچے میں نامکمل طور سے منعکس کر دیا گیا تھا، لہذا سچی انسانیت خدا ہی کی انسانیت ہے، یہ اور بات ہے کہ خاص اور بعض انسانیت آدمی میں پائی جاتی ہے، کیونکہ وہ ایک مخلوق اور نامکمل انسانیت رکھتا ہے، جو کہیں خدائی کا روپ نہیں دھار سکتی، خواہ اس میں کتنے عرصے تک خدائی کیوں نہ مقیم رہی ہو۔

لہذا سبب خدا انسان بنا تو اس نے جس انسانیت کا مظاہرہ کیا وہ مخلوق

لے یہاں رابرٹس ریلین باتیں کے اس حصے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جس میں کہا گیا ہے کہ خدا نے انسان کو اپنی صورت پر پیدا کیا“ (پیدائش ۱: ۲۷)

انسانیت نہیں تھی، جو ہم میں موجود ہے، بلکہ یہ وہ حقیقی انسانیت تھی جو صرف خدا ہی کے پاس ہے، اور جس کے شاہ بن کر ہم کو پیدا کیا گیا ہے..... آنکار اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ یسوع مسیح کی انسانیت وہ انسانیت نہیں ہے جسے ہم اپنے وجود میں محسوس کرتے ہیں، بلکہ یہ خدا کی انسانیت تھی، جو ہماری انسانیت سے اتنی ہی مختلف ہے جتنا خالق مخلوق سے مختلف ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس تاویل کی روش سے اگرچہ حضرت مسیح کی ایک شخصیت میں "خدائی" اور "انسانیت" دونوں حقیقتیں جمع تھیں، لیکن انسانیت بھی خدا کی انسانیت تھی، آدمی انسانیت نہ تھی، لہذا دونوں کے بیک وقت پائے جانے میں کوئی اشکال نہیں،

یہ ہے وہ تاویل جو پروفیسر مارٹن ریلیٹن کے نزدیک سب سے زیادہ معقول نتیجہ تھیں اور اعتراضات سے محفوظ ہے، اور اس سے کیسے تو ایک عقیدے پر بھی کوئی حرف نہیں آتا۔

لیکن یہ تاویل بھی کتنا وزن رکھتی ہے؟ اہل نظر سمجھ سکتے ہیں۔

Studies in Christian Doctrine PP. 133, 144

تھ اس تاویل کی بنیاد اس مفروضے پر ہے کہ خدا میں ازل سے مکمل انسانیت پائی جاتی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ یہ "خدا کی انسانیت" کیا چیز ہے؟ کیا اس میں بھی بھوک، پیاس، خوشی، غم اور وہ تمام انسانی عوارض پائے جاتے ہیں جو ہم میں موجود ہیں، یا نہیں؟ اگر یہ عوارض اس میں بھی پائے جاتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا کو بھی (مثلاً) بھوک، پیاس لگتی ہے۔ اُسے بھی تکلیف اور راحت پہنچتی ہے، اور اس میں بھی حدوث کے تمام عوارض پائے جاتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ بات بڑا ہت غلط ہے، اور رومن کیسٹوک چرچ بھی اس کا عقیدہ نہیں رکھتا، اور اگر "خدا کی انسانیت" ان تمام عوارض سے پاک ہے تو سوال یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام میں یہ عوارض کیوں پائے جاتے تھے؟ انہیں کیوں بھوک، پیاس لگتی تھی؟ انہیں باقی آئندہ سفر پر

عقیدہ مصلوبیت (Crucifixion)

حضرت یسوع علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کا دوسرا عقیدہ یہ ہے کہ انہیں یہودیوں نے پٹھیں پیلاطیس کے حکم سے سولی پر چڑھا دیا تھا۔ اور اس سے اُن کی وفات ہو گئی تھی۔ اس عقیدے کے سلسلے میں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ عیسائیوں کے اکثر فرقوں کے نزدیک مسیحی اقدوم ابن کو نہیں دی گئی۔ جو ان کے نزدیک خدا ہے، بلکہ اس اقدوم ابن کے انسانی منظم یعنی حضرت یسوع علیہ السلام کو دی گئی جو اپنی انسانی حیثیت میں خدا نہیں ہیں، بلکہ ایک انبیاءِ سابقہ گذشتہ

کیوں رنج اور غم ہوتا تھا؟ وہ (برہم تصاری) سولی پر لٹک کر کیوں درو سے چلاتے تھے؟ جب کہ ان کی انسانیت بقول مارس ریلین ہماری جیس نہیں تھی، بلکہ وہ خدا کی انسانیت تھی جو ان تمام عوارض سے پاک اور مبرا ہے۔

پھر اس تاویل میں انسان کو خدا کے مشابہ بنا کر پیدا کرنے کے یہ عجیب معنی بیان کئے گئے ہیں کہ خدا میں پہلے سے انسانیت کا ایک عنصر موجود تھا اور اس عنصر کا ایک ٹکس انسان میں منتقل کر دیا گیا۔۔۔ حالانکہ اگر کتابِ پیدائش کے الفاظ واقعتاً الہامی ہیں تو ان کا زیادہ سے زیادہ مطلب یہ ہے کہ اللہ نے انسان کو علم و شعور عطا کیا، اُسے اچھے بُرے کی تمیز بتائی اور خیر و شر دونوں کی طاقت عطا کی، خواہ کچھ تو لک عطا۔ یہ تقدیر ماننے سے اس آیت کا یہی مطلب بیان کرتے آتے ہیں، سینٹ الگائن اپنی مشہور کتاب ”دی سٹی آف گھاڈ“ کے کتابِ باب دس میں لکھتے ہیں :

”پھر خدا نے انسان کو اپنی مشابہت میں پیدا کیا، اس لئے کہ اس نے انسان کے لیے ایک ایسی تدبیر پیدا کی جس میں عقل و فہم کی صلاحیتیں و ولایت کی گئی تھیں تاکہ وہ زمین کی ہوا اور سن کی تمام مخلوقات سے افضل ہو جائے، جنہیں یہ چیزیں عطا نہیں کی گئیں“ (المشائن، ص ۲۰۵ ج ۱۲)

مخلوق ہیں۔

۱۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام کو کوئی دینے کا قصہ موجودہ چاروں انجیلوں میں موجود ہے۔ لیکن نرن کریم نے اُس کی بڑی سختی سے تردید کی ہے، اور کہا ہے کہ حقیقت یہ غلط نہیں ہے، ورنہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے تھے، قرآن کریم کے بیان کی مکمل تصدیق تو اس وقت کجھیں آسکے گی جب آپ کتاب کا دوسرا باب پڑھیں گے اور اظہار الحق کے پہلے اور دوسرے باب میں موجودہ انجیلوں کی اصل حقیقت آپ کے سامنے آئے گی، یہاں صرف اتنا اشارہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ انسانی معلومات کی ترقی کے ساتھ قرآن کریم کی صداقت خود بخود واضح ہوتی جا رہی ہے، چند سو سال پہلے انجیل برناباؤس کا نسخہ دریافت ہوا تھا اس میں برناباؤس نے نہایت صراحت و وضاحت سے یہ حقیقت بیان کی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی نہیں دی گئی تھی، بلکہ اُن کی جگہ ہیوداہ اسکر لوقی مصلوب ہوا تھا، اہم نے اظہار الحق کے آخری باب میں بشارات کے بیان کے تحت ایک مبسوط حاشیے میں اس انجیل کے اقتباسات پیش کر کے اس کی اصلیت پر مفصل گفتگو کی ہے، اس انجیل کے بارے میں تو عیسائی حضرات یہ کہتے آئے تھے کہ یہ کسی مسلمان کی تصنیف ہے، لیکن حال ہی میں انجیل کا ایک اور نسخہ دریافت ہوا ہے، جو پطرس حواری کی طرف منسوب ہے، اُس میں بالکل صاف الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کو سولی دینے سے کچھ پہلے کرمان پر اٹھایا گیا تھا۔ انجیل پطرس کا یہ جملہ یسین اسٹریٹ نے اپنی مشہور کتاب "اناجیل اربعدہ" (The Four Gospels) ص ۵، محبوبہ میکلن نیویارک ۱۹۹۱ء میں نقل کیا ہے، اس کی تادیبی اگرچہ اسٹریٹ نے یہ کی ہے کہ یہاں یحییٰ سے مراد ان کا خداؤں کا وجود ہے۔ لیکن انجیل پطرس کے الفاظ میں اس کی کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف یہ دلیل موجود ہے، کہ آسمان پر اٹھانے کے لئے صیغہ بھروسہ (passive Voice) استعمال کیا گیا ہے، خود اسٹریٹ نے یہ الفاظ نقل کئے ہیں ("He was taken off") (بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ پر)

صلیب مقدس

چونکہ عقیدہ مسیحیت ہی کی بنیاد پر صلیب کے نشان (+) کو عیسائیوں کے نزدیک بہت اہمیت حاصل ہے اس لئے اس کا مختصر سا حال بھی یہاں ذکر کر دینا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ — چوتھی صدی عیسوی تک اس نشان کو کوئی اجتماعی اہمیت حاصل نہیں تھی۔ شاہ قسطنطین کے بارے میں یہ روایت مشہور ہے کہ ۳۱۲ء میں اس نے اپنے ایک حریف سے جنگ کے دوران اناطولیہ میں، آسمان پر صلیب کا نشان بنا ہوا دیکھا، پھر مئی ۳۲۶ء میں اس کی والدہ سینٹ ہینا کو کہیں سے ایک صلیب ملی، جس کے بارے میں لوگوں کا خیال یہ تھا کہ یہ وہی صلیب ہے جس پر (بڑا بھاری) حضرت مسیح علیہ السلام کو سولی دی گئی تھی، اس قصے کی یاد میں عیسائی حضرات ہر سال ۴ مئی کو ایک جشن مناتے ہیں، جس کا نام ہے ”دریافت صلیب“۔ اس کے بعد سے صلیب کا نشان عیسائیت کا شعار (Symbol) بن گیا، اور عیسائی اپنی ہر نشست و برخاست میں اس نشان کو استعمال کرنے لگے، مشہور عیسائی عالم ٹروٹین لکھتا ہے۔

”ہر ہر فرد و حضور اور آمد و رفت کے موقع پر، جوتے اتارتے وقت، پہنتے وقت، کھانا کھاتے اور شمعیں روشن کرتے وقت، سوتے وقت اور بٹھتے وقت، غرض ہر حرکت و سکون کے وقت ہم اپنی ابرو پر صلیب کا نشان بناتے ہیں۔“

عیسائی مذہب میں صلیب کے مقدس ہونے کی کیا وجہ ہے؟ جب کہ وہ ان کے اعتقاد کے مطابق حضرت مسیح علیہ السلام کی اذیت رسانی کا سبب بنی تھی؟ اس سوال کا جواب کسی عیسائی عالم کی تحریر میں ہمیں نہیں ملا، بلکہ ہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صلیب کی تقدیس کی بنیاد ”گنہگار“ کا عقیدہ ہے، یعنی چونکہ ان کے نزدیک صلیب

بقیہ ماحیہ صفحہ ۴۳

اس کو اوپر اٹھایا گیا، اس سے ظاہر ہے کہ ان کو اٹھانے والا کوئی اور تھا، اور ظاہر ہے کہ ان کو اٹھانے والا کوئی اور تھا، اور ظاہر ہے کہ اگر اس سے مراد خدا ہوتا تو یوں کہا جاتا کہ ”وہ اوپر چلا گیا“ کیونکہ خدا کو کوئی نہیں اٹھا سکتا۔

لے صلیب کی یہ تاریخ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۵۳ء ج ۴، مقالہ ”صلیب“ سے اخذ ہے۔

گنہوں کی معافی کا سبب بنی مٹی، اس لئے وہ اس کی تنظیم کرتے ہیں،

عقیدہ حیاتِ ثانیہ (Resurrection)

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائی مذہب کا تیسرا عقیدہ یہ ہے کہ وہ سولی پر وفات پانے، اور قبر میں دفن ہونے کے بعد تیسرے دن پھر زندہ ہو گئے تھے، اور حواریوں کو کچھ ہدایات دینے کے بعد آسمان پر تشریف لے گئے، دوبارہ زندہ ہونے کا یہ قصہ بھی موجودہ انجیلوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے، اور چونکہ حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی نے اظہار الحق میں اس قصے کے غیر مستند اور مستفاد ہونے کو کئی جگہ تفصیل سے ثابت کر دیا ہے، اور میں اس عقیدے کی تمام تفصیلات بھی موجود ہیں، اس لئے یہاں اس عقیدے پر تفصیل گفتگو بیکار ہے۔

عقیدہ کفارہ (The Atonement)

حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائیت کا چوتھا اور آخری عقیدہ "کفارہ" ہے، اس عقیدے کو پوری تفصیل کے ساتھ کچھ لکھ لیا کہ جس وجہ سے ضروری ہے، اول تو اس لئے کہ بقول مشرؤنیل وٹسن یہی عقیدہ عیسائی مذہب کی جان ہے، اور فی نفسہ سب سے زیادہ اہمیت کا حامل ہے، اس سے پہلے جتنے عیسائی عقائد ہم نے بیان کئے ہیں ان کو درحقیقت اسی عقیدے کی تمہید سمجھنا چاہیے، دوسرے اس لئے کہ یہی وہ عقیدہ ہے جو اپنی پیچیدگی کے سبب خاص طور سے غیر عیسائی دنیا میں بہت کم سمجھا گیا ہے، تیسرے اس لئے کہ اس کو پورے طور پر نہ سمجھنے کی وجہ سے دو خرابیاں پیدا ہوئی ہیں، ایک تو یہ کہ کم از کم ہمارے ملک میں عیسائی مبلغین نے اس عقیدے کے بارے میں کتاب بائبل سے قرآن تک کے نام سے تین جلدوں میں اردو زبان میں شائع ہو چکی ہے۔

ڈانلٹ ویلسن، Evidences of Christianity V. 11 P. 53

London 1830

مشر
نہ

کو جس طرح چاہا بیان کر دیا، اور ناواقف حضرات اصل حقیقت نہ جاننے کی وجہ سے غلط فہمیوں میں مبتلا ہو گئے، دوسرے جن حضرات نے عیسائی مذہب کی تردید میں قلم اٹھایا، ان میں سے بعض نے اس عقیدے پر وہ اعتراضات کئے جو درحقیقت اس پر وارد نہیں ہوتے، اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اعتراضات حق بات کی صحیح وکالت نہ کر سکے۔ اس لئے ہم ذیل میں اس عقیدے کو قدرے تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں، تاکہ بات کے سمجھنے میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ”عقیدہ کفارہ“ کی مختصر تشریح ان الفاظ کے ساتھ کی گئی ہے۔

”و عیسائی علم عقائد میں مکفارہ“ سے مراد یہو سراج کی وہ قربانی ہے جس کے ذریعہ ایک گناہ گار انسان ایک منت خدا کی رحمت کے قریب ہو جاتا ہے، اس عقیدے کی پشت پر وہ مفروضے کار فرما ہیں، ایک تو یہ کہ آدم کے گناہ کی وجہ سے انسان خدا کی رحمت سے دور ہو گیا تھا، دوسرے یہ کہ خدا کی صفات کلام (دہیا) اس لئے انسانی جسم میں آئی تھی کہ وہ انسان کو دوبارہ خدا کی رحمت سے قریب کر دے۔“

سمجھنے کو یہ ایک مختصر سی بات ہے، لیکن درحقیقت اس کے پس پشت تاریخی اور نظریاتی مفروضات کا ایک طویل سلسلہ ہے، جسے کچھ غیر عقیدے کا صحیح مفہوم تو نہیں نہیں ہو سکتا، یہ مفروضات ہم غیر وارد درج ذیل کرتے ہیں:۔

لے شال کے لئے ملاحظہ ہو پادری گولڈ سیکٹ صاحب کا رسالہ ”الکفارہ“ مطبوعہ نیاں ریٹس بک سوسائٹی لاہور ۱۹۵۵ء

کے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۲۵۱، مقالہ ”Atonement“
 ۱۔ ہماری نظر میں عقیدہ کفارہ کے پورے پس منظر کو سب سے زیادہ واضح طریقے سے سینٹ اگسٹن نے اپنی مشہور کتاب (The Enchiridion) میں بیان کیا ہے، ہم اس عقیدے کی تشریح زیادہ تر اسی سے نقل کریں گے، مگر چونکہ انسان کی عبادتیں بہت طویل ہیں، اس لئے ہم ہر جگہ ان کو نقل کر نیکیے بجائے سوالوں پر اکتفا کریں گے، یہاں دوسری کتابوں سے مدد لی گئی ہے وہاں حوالہ ساتھ ہی دیدیا گیا ہے،

(۱) اس عقیدے کا سب سے پہلا مفروضہ یہ ہے کہ جس وقت پہلے انسان یعنی حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا کیا گیا تھا، اُس وقت انہیں ہر طرح کی راحتیں عطا کی گئی تھیں، ان پر کوئی پابندی نہ تھی، البتہ صرف ایک پابندی یہ تھی کہ انہیں گندم کھانے سے منع کروایا گیا تھا، اُس وقت ان میں قوتِ ارادی کو پوری طرح آزاد رکھا گیا تھا، جس کے ذریعہ وہ اگر چاہتے تو حکم کی پابندی بھی کر سکتے تھے، اور اگر چاہتے تو خلاف ورزی بھی کر سکتے تھے۔

(۲) حضرت آدم علیہ السلام نے اس قوتِ ارادی کو غلط استعمال کیا، اور شجرۂ ممنوعہ کو کھا کر ایک عظیم گناہ کے مرتکب ہوئے، یہ گناہ کہنے کو ایک معمولی سا گناہ تھا لیکن درحقیقت اپنی کیفیت (quality) اور کثرت (quantity) دونوں کے اعتبار سے بڑا سنگین تھا، کیفیت کے اعتبار سے اس لئے کہ اول تو اس وقت حضرت آدمؑ کے لئے حکم کی بجا آوری بڑی آسان تھی، ان کو ہر قسم کے کھانے کی مکمل آزادی عطا کرنے کے بعد ان پر صرف ایک پابندی عائد کی گئی تھی، جسے پورا کرنا بہت سہل تھا، اس کے علاوہ اُس وقت تک انسان میں ہوس اور شہوت کے جذبات نہیں تھے، جو انسان کو گناہ پر مجبور کرتے ہیں، اس لئے گندم سے دور رہنا ان کے لئے کچھ مشکل نہ تھا، اور حکم کی تعمیل جتنی آسان ہو اس کی خلاف ورزی اتنی ہی سنگین ہوتی ہے، دوسرے اس لئے کہ یہ انسان کا پہلا گناہ تھا جس نے پہلی بار ”اطاعت“ کے بجائے ”نافرمانی“ کو جنم دیا، اس سے پہلے انسان نے کوئی ”نافرمانی“ نہیں کی تھی، اور جس طرح ”اطاعت“ تمام نیکیوں کی جڑ ہے، اسی طرح ”نافرمانی“ تمام گناہوں کی بنیاد ہے، حضرت آدمؑ کے گناہ نے یہ ”بنیاد“ قائم کر دی تھی۔

لکھ آگسٹن، دی سٹی آف گاؤ کتاب نمبر ۱۴، باب نمبر ۱۱، ص ۲۵۵ ج ۲

لکھ دی سٹی آف گاؤ کتاب نمبر ۱۴، باب نمبر ۱۲، ص ۲۵۷ ج ۲

اس کے ساتھ ساتھ یہ گناہ کیفیت کے اعتبار سے بھی بڑا سنگین تھا اس لئے کہ اس ایک گناہ میں بہت سے گناہ شامل ہو گئے تھے، جن کی وجہ سے یہ گناہوں کا مجموعہ بن گیا تھا، ہیڈنٹ آگسٹائن اس کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”انسان کے اس ایک گناہ میں کئی گناہ شامل شامل تھے، اس لئے کہ ایک تو اس میں شکریہ تھا، کیونکہ انسان نے خدا کی حکومت کے رہنے کے بجائے خود اپنے دائرہ اختیار میں رہنا پسند کیا، دوسرے یہ کفر اور خدا کی شان میں گستاخی کا گناہ بھی ہے، کیونکہ انسان نے خدا کا یقین نہیں کیا، تیسرے یہ قتل بھی تھا، کیونکہ اس گناہ کے ذریعہ انسان نے اپنے آپ کو ”موت“ کا مستحق بنالیا، چوتھے یہ روحانی زنا بھی تھا، کیونکہ سانپ کی گمراہ کن مگر مکنی پٹری باتوں (کی تصدیق) سے انسانی روح کا اخلاص خاک میں مل گیا تھا، پانچویں یہ چوری بھی تھی، کیونکہ جس غذا کو چھوٹا اس کے لئے منوع تھا وہ اسے اپنے استعمال میں لے آیا، چھٹے یہ لالچ بھی تھی، اس لئے کہ جتنی چیزیں انسان کے لئے کافی تھیں انسان نے اس سے زائد کی تمنا کی تھی، اور سچی بات تو یہ ہے کہ جس گناہ کی بھی حقیقت پر آپ نظر کریں گے اس کا ایک عکس اس ایک گناہ میں نظر آئے گا، یعنی

(۱۲) چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کا گناہ بے حد سنگین تھا، اس لئے اس کے دو اثرات مرتب ہوئے، ایک تو یہ کہ اس گناہ کی سزا میں حضرت آدمؑ کو امی موت ”یا دائمی عذاب کے مستحق ہو گئے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ”شجرۃ ممنوعہ“ کو دکھا کر یہ کہہ دیا تھا کہ :

”جس روز تو نے اس میں سے کھایا، تو مرا“ (پیدائش ۱۶:۲)

دوسرا اثر یہ ہو کہ حضرت آدم علیہ السلام کو جو آزاد قوتِ ارادی (Free will) عطا کی گئی تھی، وہ ان سے چھین لی گئی، پہلے انہیں اس بات کی قدر عطا کی گئی تھی کہ وہ اپنی مرضی سے نیک کام بھی کر سکتے تھے اور بُرے کام بھی لیکن چونکہ انہوں نے اس عقیدہ کو غلط استعمال کیا، اس لئے اب یہ اختیار ان سے چھین لیا گیا، آگسٹائن لکھتے ہیں:-

”جب انسان نے اپنی آزاد قوتِ ارادی سے گناہ کیا، تو چونکہ گناہ نے ان پر فتح پالی تھی اس لئے ان کی قوتِ ارادی ختم ہو گئی، کیونکہ ”جو شخص جس سے مغلوب ہے وہ اس کا غلام ہے“ پطرس رسالوں کا فیصلہ ہے..... لہذا اب اس کو نیک کام کرنے کی آزادی اُس وقت تک حاصل نہیں ہوگی جب تک وہ گناہ سے آزاد ہو کر نیکی کا غلام بننا شروع نہیں کرے گا۔“
گویا جب تک وہ اپنے گناہ کی قید سے رہائی حاصل نہ کر لیں اس وقت تک کے لئے ان کے ارادے کی آزادی ختم ہو چکی ہے، اب وہ گناہ کرنے کے لئے تو آزاد ہیں، مگر نیکی کے لئے آزاد نہیں ہیں۔

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ خدا نے ایک گناہ کی سزا میں انسان کو دوسرے گناہوں میں کیوں مبتلا کر دیا؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے سیدرٹ تھامس اکیونیا لکھتے ہیں:-
www.only1or3.com
www.onlyoneorthree.com

درحقیقت گناہ کی اصل سزا یہ تھی کہ خدا نے اپنی رحمت انسان سے اٹھالی، اور یہ سزا بالکل معقول ہے، لیکن خدا کی رحمت اٹھنے کیساتھ انسان میں مزید گناہ کے جذبات پیدا ہو گئے، لہذا ایک گناہ کے ذریعہ

یہ پطرس کے دوسرے خط ۲: ۱۹ کی طرف اشارہ ہے۔

Enchiridion XXX P. 675 V.1.

دی سٹی آف گاڈ، ص ۲۵۹-۲۵۵ میں بھی کہی ہے۔

آگسٹائن نے ستریا سینی بات

یہ شمار گناہوں میں مبتلا ہونا درحقیقت اسی پہلے گناہ کا لازمی نتائج تھا جو بدوئے کار اگر رہا ہے۔

(۴) چونکہ گناہ کرنے کے بعد حضرت آدمؑ اور حضرت حواؑ کی آزاد قوتِ ارادی ختم ہو گئی تھی، جس کا مطلب یہ تھا کہ وہ نیکی کے لئے آزاد نہ تھے، مگر گناہ کے لئے آزاد تھے، اس لئے ان کی سرشت میں ”گناہ“ کا عنصر شامل ہو گیا دوسرے الفاظ میں ان کا گناہ ان کی فطرت اور طبیعت بن گیا، اس گناہ کو اصطلاح میں اصلی گناہ (Original sin) کہا جاتا ہے۔

(۵) ان دونوں کے بعد جتنے انسان پیدا ہوئے یا آئندہ ہوں گے وہ سب چونکہ انہی کی صلب اور پیٹ سے پیدا ہوتے تھے، اس لئے یہ ”اصلی گناہ“ تمام انسانوں میں منتقل ہوا، سینٹ آگسٹائن لکھتے ہیں۔

”اور واقعہ یہ ہوا کہ تمام وہ انسان جو اصل گناہ سے واقف ہو گئے آدمؑ سے اور اس عورت سے پیدا ہوئے جس نے آدمؑ کو گناہ میں مبتلا کیا تھا، اور جو آدمؑ کے ساتھ سزا یافتہ تھے، ملے۔“

گویا اب دنیا میں جو انسان بھی پیدا ہوتا ہے وہ ماں کے پیٹ سے گنہگار پیدا ہوتا ہے، اس لئے کہ اس کے ماں باپ کا اصلی گناہ اس کی سرشت میں بھی داخل ہے، سوال پیدا ہوتا ہے کہ گناہ تو ماں باپ کے کیا تھا، بیٹے اس کی وجہ سے گنہگار کیسے ہوتے؟ اس کا جواب دیتے ہوئے فرق پرولنٹس کا مشہور لیڈر جان کالون لکھتا ہے۔

”جب یہ کہا جاتا ہے کہ ہم آدمؑ کے گناہ کی وجہ سے خدائی سزا کے

۱۰ Aquinas, *The Summa Theologica* Q.87, Art. 2, P. 710 V. 11

۱۱ Augustine, *The Enchiridion* XXVI Britannica P. 633 V. 4.

”Calvin” P. 673 V. 1

مستحق ہو گئے ہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ ہم بذاتِ خود معصوم اور بے قصور تھے، اور آدم کا جرم خواہ مخواہ ہم پر ٹھونس دیا گیا ہے۔
 درحقیقت ہم نے آدم سے صرف "سزا" وراثت میں نہیں پائی، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ہم میں گناہ کا ایک ویبائی مرض جاگزیں ہے، جو آدم سے ہم کو ملا ہے اور اس گناہ کی وجہ سے ہم پورے انصاف کے ساتھ سزا کے مستحق ہیں، اسی طرح شیرخوار بچے بھی اپنی ماں کے پیٹ سے سزا کا استحقاق لے کر آتے ہیں، اور یہ سزا خود ان کے نفس اور تصور کی ہوتی ہے کسی اور کے تصور کی نہیں۔
 اور مشہور رومن کیتھولک عالم اور فلسفی تھامس اکیویناس ایک دوسری مثال کے ذریعہ اس کو واضح کرتے ہوئے لکھتا ہے -

”ہمارے ماں باپ کے گناہ کی وجہ سے ”اصلی گناہ“ ان کی اولاد میں بھی منتقل ہو گیا، اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے اصل میں گناہ تو روح کرتی ہے، لیکن پھر وہ گناہ جسم کے اعضاء کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔“

(۶) چونکہ تمام بنی آدم ”اصلی گناہ“ میں ملوث ہو گئے تھے، اور ”اصلی گناہ“ ہی تمام دوسرے گناہوں کی جڑ ہے، اس لئے اپنے ماں باپ کی طرح یہ انسان بھی آزاد قوتِ ارادی سے عروم ہو گئے، اور ایک کے بعد دوسرے گناہ میں ملوث ہوتے گئے، یہاں تک کہ ان پر ”اصلی گناہ“ کے سوا دوسرے گناہوں کا بھی ایک پتارہ لگ گیا جو ”اصلی گناہ“ کے سبب انہوں نے خود کئے تھے، سہ۔

Calvin, Instit. bk. ii. ch i. Sec. 8. as quoted by the

The Summa Theologica Q. 81. Art 3. P. 669 V. II

www.Only1013.com

www.onlyoneorthree.com

Augustine, The Enchiridion XXVII P. 673 V. I

(۷) مذکورہ بالا گناہوں کی وجہ سے تمام بنی آدم اپنے ماں باپ کی طرح ایک طرف دائمی عذاب کے مستحق تھے، دوسری طرف اپنی آزاد قوت ارادی سے بھی محروم ہو گئے تھے، اس لئے اُن کے نجات اور مغفرت پانے کا کوئی راستہ نہ تھا، کیونکہ ان گناہوں سے نجات نیک کام کرنے سے ہو سکتی تھی، مگر آزاد قوت ارادی کے فقدان کے سبب وہ اُن نیک کاموں پر بھی قادر نہ رہے تھے جو انہیں عذاب سے نجات دلا سکتے تھے۔

(۸) انسان کے اس مصیبت سے بچنا کارا پانے کی ایک سبیل یہ ہو سکتی تھی کہ اللہ تعالیٰ اُن پر رحم کر کے انہیں معاف کر دے، لیکن یہ صورت بھی ممکن نہ تھی، اس لئے کہ خدا "عادل" اور "منصف" ہے وہ اپنے اہل قوانین کی مخالفت نہیں کر سکتا، کتابِ پیدائش کے حوالے سے یہ بات گزر چکی ہے کہ "اصلی گناہ" کی سزا اس نے "موت" مقرر کر رکھی تھی، اب اگر وہ "موت" کی سزا دیتے بغیر انسانوں کو معاف کرے تو یہ اس کے قانونِ عدل کے منافی تھا، لہٰذا۔

(۹) دوسری طرف اللہ تعالیٰ "رحیم" بھی ہے، وہ اپنے بندوں کو اس حالتِ زار پر بھی چھوڑ نہیں سکتا تھا، اس لئے اس نے ایک ایسی تدبیر اختیار کی جس سے بندوں پر رحم بھی ہو جائے، اور قانونِ عدل کو بھی بھینس نہ لگے، بندوں کی قانونی رہائی کی شکل صرف یہ تھی کہ وہ ایک مرتبہ سزا کے طور پر مریں، اور پھر دوبارہ زندہ ہوں تاکہ، مرنے سے پہلے اصلی گناہ کی وجہ سے ان کی جو آزاد قوت ارادی ختم ہو گئی تھی وہ دوسری زندگی میں انہیں دوبارہ حاصل ہو جائے اور وہ اصلی گناہ کے بوجھ سے خلاصی حاصل کر کے نیا آدمی بن سکیں گے۔

۱۔ ایضاً باب نمبر ۳۰ ص ۶۷۵ ج ۱ اقل،

۲۔ دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۶۵۲، ۶۵۱ ج ۲ مقالہ "مکفارہ"

۳۔ اگسٹن: دی سٹی آف گاڈ، ص ۲۵۶، ۲۵۵ ج ۲ کتاب نمبر ۱۳ باب نمبر ۱۱،

(۱۰) لیکن تمام انسانوں کو دنیا میں ایک مرتبہ موت دے کر دوبارہ زندہ کرنا بھی قانونِ فطرت کے منافی تھا، اس لئے ضرورت اس بات کی تھی کہ کوئی ایسا شخص تمام انسانوں کے گناہوں کے اس بوجھ کو اٹھائے جو خود اصلی گناہ سے معصوم ہو، خدا اُسے ایک مرتبہ موت کی سزا دے کر دوبارہ زندہ کر دے، اور یہ سزا تمام انسانوں کے لئے کافی ہو جائے، اور اس کے بعد تمام انسان آزاد ہو جائیں۔

اس عظیم مقصد کے لئے خدا نے خود اپنے ”بیٹے“ کو پنا، اور اس کو انسانی جسم میں دنیا کے اندر بھیجا، اس نے یہ قربانی پیش کی کہ خود سولی پر چڑھ کر مر گیا، اور اس کی موت تمام انسانوں کی طرف سے کفارہ ہو گئی تھی اور اس کی وجہ سے تمام انسانوں کا نہ صرف اصلی گناہ معاف ہو گیا، بلکہ انہوں نے اصلی گناہ کے سبب جتنے گناہ کئے تھے وہ بھی معاف ہو گئے تھے اور پھر یہی بیٹا تین دن کے بعد دوبارہ زندہ ہو گیا، اور اس سے تمام انسانوں کو نئی زندگی مل گئی، اس نئی زندگی میں وہ آزاد و قوتِ اداوی کے مالک ہیں، اگر اپنی قوتِ اداوی کو نیکیوں میں استعمال کریں گے تو اجر پائیں گے، اور اگر برائی میں استعمال کریں گے تو بدی کی کیفیت کے لحاظ سے عذاب کے مستحق ہوں گے۔“

(۱۱) لیکن یسوع مسیح ”کی یہ قربانی صرف اُس شخص کے لئے ہے جو یسوع مسیح پر ایمان رکھے، اور ان کی تعلیمات پر عمل کرے، اور اس ایمان کی علامت ”بپتسمہ“ کی رسم ادا کرنا ہے۔“ بپتسمہ لینے کا مطلب بھی یہی ہے کہ بپتسمہ لینے والا یسوع مسیح کے کفارے پر ایمان رکھتا ہے، اس لئے یسوع مسیح کے واسطے سے اس کا بپتسمہ لینا اس کی موت اور دوسری زندگی کے قائم مقام ہو جاتا ہے، لہذا جو شخص بپتسمہ لے گا

لے لیوینا۔

The Enchiridion L P. 687 V. 1

Ibid, 60 ch. Lii P. 688 V. 1

اس رسم کی تشریح انشاء اللہ آگے آئے گی۔

اس کا اصل گناہ معاف ہوگا، اور اُسے نئی قوت ارادی عطا کی جائے گی، اور جو شخص بدقسمت نہ رہے اس کا اصل گناہ برقرار ہے، جس کی وجہ سے وہ دائمی عذاب کا مستحق ہوگا،

یہی وجہ ہے کہ ایکویناس لکھتا ہے -

”جو بچے بدقسمت لینے سے پہلے مر گئے ان میں چونکہ اصل گناہ برقرار ہے اس لئے وہ کبھی خداوند کی بادشاہت نہیں دیکھیں گے۔“

(۱۲) جو لوگ حضرت یسوع علیہ السلام کی کشریف آدمی سے پہلے انتقال پا گئے ان میں بھی یہ دیکھا جائے گا کہ وہ یسوع مسیح پر ایمان رکھتے تھے یا نہیں؟ اگر ایمان رکھتے ہوں گے تو یسوع مسیح کی موت ان کے لئے بھی کفارہ ہوگی، اور وہ بھی نجات پائیں گے ورنہ نہیں۔“

(۱۳) جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا، جن لوگوں نے یسوع مسیح پر ایمان لا کر بدقسمت لیا ہے اُن کے لئے یسوع مسیح کے کفارہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اب وہ کتنے ہی گناہ کرتے رہیں انہیں سزا نہیں ملے گی، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کا اصل گناہ معاف ہو گیا جو دائمی عذاب کا مستحق تھا، اور اس کے ساتھ وہ گناہ ختم ہو گئے جو اصل گناہ کے سبب سے وجود میں آتے تھے، لیکن اب انہیں ایک نئی زندگی ملی ہے، اس نئی زندگی میں وہ آزاد قوت ارادی کے مالک ہیں، اگر انہوں نے اس قوت ارادی کو غلط استعمال کیا تو جس قسم کا وہ گناہ کریں گے ویسی ہی سزا کے مستحق ہوں گے، اگر بدقسمت لینے کے بعد انہوں نے کوئی ایسا گناہ کیا جو انہیں ایمان سے خارج کر دے، تو وہ پھر دائمی عذاب کے مستحق ہوں گے، اور یسوع مسیح کا کفارہ اُن کے لئے کافی نہ ہوگا، لہذا اچھوت جن لوگوں کو ”نفاق“

(Schism) یا بدعت " (Heresy) کے الزام میں
 برادری سے خارج کر دے وہ دائمی عذاب کے مستحق ہیں لے،
 اور اگر انہوں نے کوئی معمولی گناہ کیا ہے تو وہ عارضی طور پر کچھ عرصہ
 کے لئے جہنم کے اس حصہ میں جاتیں گے جو مومنوں کو گناہ سے پاک کرنے کے
 لئے بنایا گیا ہے، اور جس کا نام " مطہر " (purgatory) ہے
 اور کچھ عرصہ وہاں رہ کر پھر جنت میں بھیج دیئے جاتیں گے لے،
 بلکہ بعض عیسائی علماء کا کہنا تو یہ ہے کہ صرف " گھر " ہی نہیں بلکہ گناہ کبیرہ
 بھی انسان کو یسوع مسیح کے کفارے سے الگ کر دیتا ہے، اور وہ دائمی عذاب
 کا مستحق بن جاتا ہے، سینٹ آگسٹائن نے اس مسئلے پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے
 اور (Enchiridion) میں اس کی بعض عبارتوں سے ایسا معلوم
 ہوتا ہے کہ وہ اسی رائے کی طرف مائل ہے،

اس عقیدے کے منکر | یہ ہے کہ عقیدہ کفارہ کی حقیقت: عیسائیوں

The Enchiridion LXVII P. 691 V. 1 لے

The Ench. ch. LXIX P. 699 V. 1 لے

۱۔ عقیدہ کفارہ پر مولانا رحمت اللہ صاحب کیراثیؒ نے اظہار الحق کے مختلف مقامات
 پر بالخصوص تیسرے باب میں بڑی جامع و مانع بحثیں کی ہیں، تاہم اس عقیدے کے ایک
 ایک جزو پر بحث کر لے کے لئے ایک مختصر مقالے کی ضرورت ہے، اور چونکہ ہم یہاں
 عیسائی عقائد کو عرض نقل کر رہے ہیں، اس لئے یہاں بھی کسی مختصر تبصرے کی گنجائش
 نہیں ہے، لیکن ذیل میں ہم اس مسئلے کے چند بنیادی نکات کی طرف اشارہ کر دینا ضروری
 سمجھتے ہیں، جو اس مسئلے میں فیصلہ کن اہمیت کے حامل ہیں، اور شاید ان کو ذہن میں
 رکھنے کے بعد اس عقیدے کی غلطیاں اچھی طرح سامنے آجائیں گی، یہ نکات مندرجہ
 (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

کی عبادی اکثریت شروع سے اس عقیدے کو مذہب کی بنیاد سمجھ کر مانتی آئی ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

ذیل میں۔

۱۱۔ سب سے پہلے تو اس کی تحقیق ہونی چاہیے کہ حضرت آدمؑ کی لغزش کوئی

گناہ تھی یا نہیں؟

(۲) پھر اس عقیدے میں اصلی گناہ کو دو طریقے سے مستقل کیا گیا ہے، ایک حضرت آدمؑ سے اُن کی تمام اولاد کی طرف، اور پھر اس اولاد سے حضرت مسیحؑ کی طرف احوال یہ ہے کہ خدا کے قانونِ عدل میں ایک گناہ دوسرے پر لادنے کی گنجائش کہاں ہے؟ تو رات میں تو ہمیں یہ عبارت ملتی ہے کہ:

”جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ

اٹھائے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اسی

کے لئے ہوگی، اور شریکی شرارت شریک کے لئے“ (حزقی ایل ۲۰: ۱۸)

(۳) کالون نے آدمؑ کے بیٹوں کی طرف گناہ کے منتقل ہونے کی جو مثال و بائی

مرض سے دی ہے وہ کسی طرح درست نہیں ہے، اس لئے کہ اول تو یہ مسئلہ ہی محلِ نظر ہے کہ ایک شخص کا مرض دوسرے کو لگتا ہے، یا نہیں؟ پھر اگر اسے تسلیم بھی کر لیا جائے تو مرض ایک غیر اختیاری چیز ہے، اسے گناہ پر تیس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ قابلِ سزا گناہ عقلاً وہی ہے جو انسان اپنے اختیار سے کرے، اگر کسی کو غیر اختیاری طور پر کوئی مرض لگ جائے، تو نہ اسے اس پر مطلق کیا جاتا ہے، اور نہ سزا کے لائق سمجھا جاتا ہے، پھر آپ انسان کو اس گناہ پر کیوں قابلِ سزا سمجھتے ہیں جس میں اس کے اختیار کو کوئی دخل نہیں؟

(۴) اسی طرح ایکوتیس کی بیان کردہ مثال بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ اصل میں

گناہ گار انسان ہے، لیکن انسان چونکہ نام ہی جسم اور روح کے مجموعے کا ہے، اسلئے

ان میں سے ہر ایک گناہ گار ہے، اس کے برخلاف حضرت آدمؑ کا وجود اپنی تمام اولاد

سے مرکب نہیں ہے کہ حضرت آدمؑ کو اس وقت تک گناہ گار نہ کہا جاسکے جب تک کہ

(بقیہ آئندہ صفحہ پر)

ان کی اولاد کو گناہ گار قرار نہ دیا جائے،

تاہم کلیسا کی تاریخ میں ایسے لوگ بھی ملتے ہیں جنہوں نے اس عقیدے کا انکار کیا ہے، ان لوگوں میں غالباً سب سے پہلا شخص کو ایلیس شیس (Coelestius) ہے، جس کے نظریات آگسٹائن کے

(۵) اگر آدم کے برہنے میں اصلی گناہ خلقی طور پر منتقل ہوا ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انسانی وجود میں کیوں منتقل نہیں ہوا؟ حالانکہ وہ بھی تمام انسانوں کی طرح حضرت مریم رضی اللہ عنہا کے بطن سے پیدا ہوئے تھے، اور عیسائی عقائد کے مطابق خدا ہونے کے ساتھ انسان بھی تھے، اور اپنی انسانی حیثیت سے ہی انہیں سولی پر چڑھایا بھی گیا تھا۔

(۶) پھر تمام انسانوں کے گناہ کی وجہ سے ایک معصوم اور بے گناہ جان کو اس کی رضامندی سے سہی، سولی پر چڑھا دینا انصاف کا کیا تقاضا ہے؟ اگر کوئی شخص کسی عدالت میں یہ پیشکش کرے کہ فلاں چور کی بدنامی میں بیگتے کو تیار ہوں، تو کیا چور کو آزاد کر دیا جائے گا؟ — حنقی ایل کی مذکورہ عبارت میں اس کی تردید کرتی ہے،

(۷) یہ کہا جاتا ہے کہ خدا عادل ہے، اس لئے وہ بغیر سزا کے گناہ معاف نہیں کر سکتا، لیکن یہ کہاں کا انصاف ہے کہ ایک بالکل غیر اختیاری گناہ کی وجہ سے ذمہ دار انسان کو دائمی عذاب میں مبتلا کیا جائے، بلکہ اس کی قوت ارادی بھی سلب کر لیائے؟ (۸) کہا جاتا ہے کہ خدا محض توبہ سے اصلی گناہ معاف نہیں کر سکتا، حالانکہ توبہ

میں ہے!

”اگر شریر اپنے تمام گناہوں سے جو اس نے کئے ہیں باز آئے، اور

میرے سب آئین پر پل کر جو جائز اور روا ہے کرے تو وہ یقیناً زندہ

رہے گا وہ نہ مرے گا“ (حنقی ایل ۲۱۱۱۸)

(۹) اگر یہ عقیدہ درست ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسے پوری وحشت

کے ساتھ کیوں بیان نہیں فرمایا؟ ناجیل کی کوئی عبارت ایسی نہیں ہے جس سے مذکورہ عقیدے کو مستنبط کیا جاسکے، اسی کتاب کے دوسرے باب میں ہم اس کو قدرے تفصیل سے ذکر کریں گے،

الفاظ میں پیرہتے۔

”آدم علیہ السلام کے گناہ سے صرف آدم ہی کو نقصان پہنچا تھا۔ بنی نوع انسان پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑا، اور شیر خوار بچے اپنی پیدائش کے وقت اسی حالت میں ہوتے ہیں جس حالت میں آدم اپنے گناہ سے پہلے تھے۔ لیکن ان نظریات کو کارمیل کے مقام پر پیشوں کی ایک کونسل نے مدعنی قرار دے دیا تھا، اس کے بعد بھی بعض لوگوں نے اس عقیدے کا انکار کیا ہے جن کا حال انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ کفارہ میں موجود ہے۔

عبادات اور رسمیں

اصول عبادت عیسائی مذہب میں عبادت کے کیا طریقے ہیں؟ یہ معلوم کرنے سے پہلے مناسب ہو گا کہ اس کے

بنیادی اصول عبادت کو سمجھ لیا جائے، مسٹر ریمنڈ ایبہ (Raymond Abba)

کے بیان کے مطابق یہ اصول کئی چار ہیں :

(۱) ”عبادت“ درحقیقت اس قربانی کا شکرانہ ہے جو ”گلتہ اللہ“

یعنی حضرت مسیحؑ نے بندوں کی طرف سے دی تھی۔

(۲) دوسرا اصول یہ ہے کہ صحیح عبادت روح القدس ہی کے عمل

سے ہو سکتی ہے، پولس رومیوں کے نام اپنے خط میں لکھتا ہے :

”میں طوطے ہیں دعا کر فی چاہتے ہم نہیں جانتے، مگر روح خود

ایسی آہیں بھر رہی کہ ہماری شفاعت کرتا ہے جن کا بیان نہیں ہو سکتا۔“

(رومیوں ۸: ۲۶)

(۳) تیسرا اصول یہ ہے کہ ”عبادت“ درحقیقت ایک اجتماعی فعل

ہے، جو کلیسا انہام دے سکتا ہے اگر کوئی شخص انفرادی طور پر کوئی عبادت کرنا چاہے تو وہ بھی اسی وقت ممکن ہے جب وہ کلیسا کا رکن ہو،

(۴) چوتھا اصول یہ کہ ”عبادت“ کلیسا کا بنیادی کام ہے، اور اسی کے ذریعہ وہ ”مسیح کے بدن“ کی حیثیت سے دنیا کے سامنے پیش ہوتا ہے۔

حمد خوانی عیسائی مذہب میں عبادت کے طریقے تو بہت سے ہیں، لیکن ہم اس مختصر مضمون میں صرف دو طریقے بیان کر سکتے ہیں جو کثرت سے اختیار کئے جاتے ہیں اور جن کا ذکر عیسائیت پر کی جانے والی اکثر بحثوں میں بار بار آتا ہے، — ان میں سے ایک ”حمد خوانی“ کی عبادت ہے، جسے مسلمانوں کو سمجھانے کے لئے پادری صاحبان ”نماز“ بھی کہہ دیتے ہیں۔

مسٹر ایف سی برکٹ (F. C. Burkitt) کے بیان کے مطابق اس عبادت کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ ہر روز صبح شام لوگ کلیسا میں جمع ہوتے ہیں، اور ان میں سے ایک شخص بائبل کا کوئی حصہ پڑھتا ہے، یہ حصہ عام طور سے زبور کا کوئی ٹکڑا ہوتا ہے، زبور خوانی کے دوران تمام حاضرین گھرے رہتے ہیں، زبور کے ہر فقرے کے اختتام پر گھٹنے جھکا کر دعا کی جاتی ہے، اور اس دعا کے موقع پر گناہوں کے اعتراف کے طور پر آنسو بہانا بھی ایک پسندیدہ فعل ہے، یہ طریقہ تیسری صدی عیسوی سے مسلسل چلا آ رہا ہے، انتہائی شیس کی بعض تحریریں ابھی تک باقی ہیں جن میں اس طریقے کی تلقین کی گئی ہے۔

بپتسمہ یا اصطباغ (Baptism) عیسائی مذہب کی پہلی رسم ہے، یہ ایک قسم کا غسل ہوتا ہے، جو عیسائی مذہب میں داخل ہونے والے کو دیا جاتا ہے، اور اس کے بغیر کسی انسان کو عیسائی نہیں کہا جاسکتا، اس رسم کی پشت پر بھی کفارے کا عقیدہ کارفرما ہے، عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ بپتسمہ لینے سے انسان یسوع مسیح کے واسطے سے ایک بار سر کر دوبارہ زندہ ہوتا ہے، موت کے ذریعہ اُسے ”اصلی گناہ“ کی مزا ملتی ہے، اور نئی زندگی سے اُسے آزاد و قوتِ ارادی حاصل ہوتی ہے لہٰذا، جو لوگ عیسائی مذہب میں داخل ہونا چاہتے ہیں تو انہیں شروع میں ایک عبوری دور سے گذرنا پڑتا ہے، جس میں وہ مذہب کی بنیادی تعلیمات حاصل کرتے ہیں، اس عرصے میں وہ ”عیسائی“ نہیں کہلاتے، بلکہ ”کیٹ چومینس“ (Catechumens) کہلاتے ہیں، اور انہیں عشاءِ ربانی کی رسم میں شمولیت کی اجازت نہیں ہوتی، پھر ایٹیر کی تقریبات سے کچھ پہلے یا پینٹی کو سٹ کی عید سے کچھ قبل انہیں بپتسمہ دیا جاتا ہے لہٰذا،

بپتسمہ کے عمل کے لئے کلیسا میں ایک مخصوص کمرہ ہوتا ہے، اور اس عمل کے لئے مخصوص آدمی معین ہوتے ہیں، یروشلم کے مشہور عالم سائمرل (Cyril) نے اس رسم کو بجا لانے کا طریقہ یہ لکھا ہے کہ بپتسمہ کے امیدوار کو بپتسمہ کے کمرے میں (Baptistry) میں اس طرح لٹا دیا جاتا ہے کہ اس کا رخ مغرب کی طرف ہو، پھر امیدوار اپنے ماتھے مغرب کی طرف پھیلا کر کہتا ہے کہ:

”اے شیطان! میں تجھ سے اور ترے ہر عمل سے دستبردار ہوتا ہوں“

پھر وہ مشرق کی طرف رخ کر کے زبان سے عیسائی عقائد کا اعلان کرتا ہے اس کے بعد اسے ایک اندرونی کمرے میں لے جایا جاتا ہے۔ جہاں اس کے تمام کپڑے اتار دیئے جاتے ہیں، اور سر سے پاؤں تک ایک دم کٹے جوتے تیل سے اس کی مالش کی جاتی ہے، اس کے بعد اسے بپتسمہ کے حوض میں ڈال دیا جاتا ہے، اس موقع پر بپتسمہ دینے والے اس سے تین سوال کرتے ہیں، کہ کیا وہ باپ، بیٹے اور روح القدس پر مقررہ تفصیلات کے ساتھ ایمان رکھتا ہے؟ ہر سوال کے جواب میں امیدوار کہتا ہے کہ ”ہاں میں ایمان رکھتا ہوں“ اس سوال جواب کے بعد اسے حوض سے نکال لیا جاتا ہے، اور اس کی پیشانی، کان، ناک اور سینے پر دم کٹے تیل سے دوبارہ مالش کی جاتی ہے، اور پھر اس کو سفید کپڑے پہنا دیئے جاتے ہیں، جو اس بات کی علامت ہوتی ہے کہ بپتسمہ کے ذریعے یہ شخص سابقہ تمام گناہوں سے پاک صاف ہو چکا ہے،

اس کے بعد بپتسمہ پانچے دانوں کا جلوس ایک ساتھ کلیسیا میں داخل ہوتا ہے، اور پہلی بار عشاء ربانی کی رسم میں شریک ہوتا ہے۔ لے »

عشاء ربانی | عیسائی مذہب اختیار کرنے کے بعد یہ اہم ترین رسم ہے جو حضرت مسیحؑ کی میت پر قربانی کی یادگار کے طور پر منائی جاتی ہے۔

حضرت مسیحؑ نے مزمور مرقساری سے ایک دن پہلے حواریوں کے ساتھ رات کا کھانا کھایا تھا، کھانے کی اس مجلس کا حال انجیل متی میں اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ :

”جب وہ کھارہے تھے تو یسوع مسیحؑ نے روٹی لی، اور برکت دے کر

ٹوڑی، اور شاگردوں کو دے کر کھیا، لو کھا تو، یہ میرا بدن ہے، چیرا لے

لے کر شکر کیا اور ان کو دے کر کہا تم سب اس میں سے چرو، کیونکہ یہ میرا

وہ عہد کا خون ہے جو بہنیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا

جاتا ہے ۲ (سچا ۱۲۶، ۱۲۷)

تو تھا اس واقعہ پر اتنا اضافہ اور کرتا ہے کہ اس کے بعد حضرت یسوع نے
www.only1or3.com
www.onlyoneorthree.com

”میری یادگاری کے لئے یہی کیا کرو“ (لوقا ۲۲: ۱۹)

عشاء ربانی کی رسم اسی حکم کی تعمیل کے طور پر منائی جاتی ہے، عیسائیوں
کے مشہور عالم جسن مارٹن اپنے زمانے میں اس رسم کو بحال لانے کا طریقہ یہ لکھتے
ہیں کہ ہر اتوار کو کلیسا میں ایک اجتماع ہوتا ہے، شروع میں کچھ دعائیں اور
نئے چرچے جلتے ہیں، اس کے بعد حاضرین ایک دوسرے کا بوسہ دے کر مبارکباد
دیتے ہیں، پھر روٹی اور شراب لائی جاتی ہے، اور صدر مجلس اس کو لے کر باپ
بیٹے اور روح القدس سے برکت کی دعا کرتا ہے، جس پر تمام حاضرین آمین
کہتے ہیں۔ پھر کلیسا کے قدام (Deacons) روٹی اور شراب کو تمام
حاضرین میں تقسیم کرتے ہیں، اس عمل سے فوراً روٹی یسوع کا بدن بن جاتی ہے، اور
شراب یسوع کا خون اور تمام حاضرین اسے کھاپی کر اپنے عقیدہ کفارہ کو تازہ
کرتے ہیں۔

جسن کے بعد رسم بحال لانے کے طریقوں اور اس میں استعمال کئے جانے
والے الفاظ میں کافی تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں، لیکن رسم کی بنیادی بات یہی
ہے کہ صدر مجلس جب روٹی اور شراب حاضرین کو دیتا ہے، تو وہ عیسائی عقیدے
کے مطابق فوراً اپنی ماہیت تبدیل کر کے یسوع کا بدن اور خون بن جاتی ہے،
اگرچہ ظاہری طور پر وہ کچھ ہی نظر آتی ہو، سا کرل لکھتا ہے:-
”جب وقت صدر مجلس دعا سے فارغ ہوتا ہے تو روح القدس، جو خدا

Justin Martyr, Apol. 1, 65 - 67 quoted by F. C. Burkitt.

The Christian Religion P. 149 V. III

کا ایک زندہ مادہ اقوم ہے، روٹی اور شراب پر نازل ہوتا ہے، اور انہیں بدن اور خون میں تبدیل کر دیتا ہے۔“

یہ بات عرصہ دراز تک بحث و تحقیق کا موضوع بنی رہی ہے، اگر روٹی اور شراب دیکھتے ہی دیکھتے کس طرح بدن اور خون میں تبدیل ہو جاتی ہیں؟ یہاں تک کہ سولہویں صدی عیسوی میں جب پروٹسٹنٹ فرقہ نمودار ہوا، تو اس نے اس عقیدے کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اس کے نزدیک یہ رسم محض حضرت مسیح کی قربانی کی یادگار ہے، لیکن روٹی کا بدن اور شراب کا خون بن جانا اسے تسلیم نہیں ہے،

عشاء ربانی (Lord's Supper) کے علاوہ اس رسم کے مندرجہ ذیل

نام اور بھی ہیں:

شکرانہ (Eucharist) ، مقدس غذا (Sacrament)

اور مقدس اتحاد (Holy communion)

ہیئتہ اور عشاء ربانی کے علاوہ رومن کیتھولک فرقہ کے نزدیک پانچ مذہبی رسمیں ہیں۔ اور ہیں، لیکن پروٹسٹنٹ فرقہ

انہیں تسلیم نہیں کرتا، کالون لکھتا ہے:

”ان مذہبی رسوم، میں سے صرف دو رسمیں وہ ہیں جو چارے منجی

نے مقرر کی ہیں ہیئتہ اور عشاء ربانی، کیونکہ پوپ کی حکمرانی میں جو

سات رسمیں بنائی گئی ہیں، انہیں ہم من گھڑت اور جھوٹ سمجھتے ہیں۔“

چونکہ یہ پانچ رسمیں متفق علیہ نہیں ہیں، اور ان سے واقف ہونے

کی زیادہ ضرورت بھی نہیں ہے، اس لئے ہم اختصار کے پیش نظر ان کو نظر

انداز کرتے ہیں۔

Cecil, Cat. Myst. k. quoted by the Britannica

707 P. 8 "EUCCHARIST"

Calvin, Genevan confession 76, trans. by J.K.S. Reid

بنی اسرائیل کی تاریخ کا ایک خاکہ

اسرائیل حضرت یعقوب علیہ السلام کا نام ہے، ان کے بارہ صاحبزادے تھے، اور انہی کی اولاد کو بنی اسرائیل کہا جاتا ہے، عہد قدیم میں اللہ تعالیٰ نے اسی خاندان کو منصب نبوت کے لئے چنا تھا، اور اس میں بے شمار پیغمبر مبعوث ہوئے، بلکہ بنی اسرائیل کا اصل وطن فلسطین کے علاقے تھے، لیکن علاقہ نے اس خطے پر غاصبانہ قبضہ کر کے اسرائیلیوں کو فراعنہ مصر کی غلامی پر مجبور کر دیا تھا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں انہیں اس غلامی سے نجات حاصل ہوئی، لیکن ابھی یہ فلسطین کو دوبارہ حاصل نہ کر سکے تھے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے، آپ کے بعد حضرت یوشع اور ان کے بعد حضرت کالب علیہما السلام پیغمبر ہوئے، حضرت یوشع علیہ السلام نے اپنے زمانے میں علاقہ سے جہاد کر کے فلسطین کا ایک بہت بڑا علاقہ فتح کر لیا، لیکن ان دونوں حضرات کے بعد بنی اسرائیل کو چاروں طرف سے مختلف یورشوں کا سامنا کرنا پڑا، اس زمانے تک بنی اسرائیل عربوں کے مانند نیم خانہ بدوش تھے، اور ان کی زندگی تمدنی سے زیادہ قبائلی انداز کی تھی تاہم جو شخص ان کے قبائلی قوانین کی بنیاد پر بین القبائلی جھگڑوں کو خوب صورتی سے رفع کر دیتا ہے، اسے بنی اسرائیل تقدس کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اگر اس میں کچھ عسکری صلاحیتیں پاتے تو بیرون حملوں کے مقابلے کے لئے اسی کو اپنا سپہ سالار بھی بنایا جاتا، اس قسم کے لیڈروں کو بنی اسرائیل ”قاضی“ کہہ کر پکارتے تھے، بائبل کی کتاب قضاۃ (Judges) ان ہی رہنماؤں کے کارناموں کی داستان ہے، اور اس زمانے کو اسی مناسب سے

سے یہ خاکہ بائبل کے عہد نامہ قدیم، اپوکریفا اور برٹانیکا سے ماخوذ ہے،

”قاضیوں کا زمانہ“ کہتے ہیں۔

قاضیوں کے زمانے میں جہاں بنی اسرائیل نے بیرونی حملوں کا میاں بے دفاع کیا، وہاں گیارہویں صدی قبل مسیح میں وہ کنعانیوں کے ہاتھوں مغلوب بھی ہوئے، اور فلسطین کے بڑے علاقے پر کنعانیوں کی سیادت قائم ہو گئی، جو حضرت داؤد کے عہد تک قائم رہی۔

بالآخر جب حضرت سموئیل علیہ السلام پیغمبر بنا کر بھیجے گئے تو بنی اسرائیل نے اُن سے درخواست کی کہ ہم اب اس خانہ بدوشی کی زندگی سے تنگ آچکے ہیں، اللہ تعالیٰ سے درخواست کیجئے کہ وہ ہمارے اوپر ایک بادشاہ مقرر فرماوے، جس کے تابع فرمان ہو کر ہم فلسطینیوں کا مقابلہ کریں، ان کی دشواری پر ان ہی میں سے ایک شخص کو بادشاہ مقرر کر دیا گیا، جس کا نام قرآن کریم کے بیان کے مطابق طاووت تھا، اور بائبل کی روایت کے مطابق ساؤل، (۱)۔

سموئیل (۱۱:۱۳) طاووت نے فلسطینیوں کا مقابلہ کیا، حضرت داؤد علیہ السلام اس وقت نوجوان تھے، اور طاووت کے لشکر میں اتفاقاً شامل ہو گئے تھے، فلسطینیوں کے لشکر سے ایک پہلوان جاووت نے مبارز طلب کیا، تو حضرت داؤد اس کے مقابلے پر نکلے، اور اُسے قتل کر دیا اس واقعے نے انہیں بنی اسرائیل میں اتنی ہرول و لرز مئی عطا کر دی کہ ساؤل کے بعد وہ بادشاہ بنے، اور یہ پہلا موقع تھا کہ اللہ تعالیٰ نے ایک بادشاہ کو پیغمبر ہی عطا کی تھی، حضرت داؤد کے عہد میں فلسطین پر بنی اسرائیل کا قبضہ تقریباً مکمل ہو گیا، ان کے بعد ۴۰، ۹ ق م میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس سلطنت کو اور مستحکم کر کے اُسے اقبال کے عروج تک پہنچا دیا، انہوں نے ہی خدا کے حکم سے بیت المقدس کی تعمیر کی، اور سلطنت کا نام اپنے جد امجد کے نام پر ”میدوداہ“ رکھا، لیکن جب ۹۳۰ ق م میں حضرت سلیمان کی وفات کے بعد ان کا بیٹا رجعم سلطنت کے تخت پر بیٹھا تو اس نے اپنی نااہلیت سے نہ صرف یہ کہ سلطنت کی

یعنی فضا کو ختم کر ڈالا بلکہ اس کے سیاسی استحکام کو بھی سخت نقصان پہنچایا۔ اسی کے زمانے میں حضرت سلیمانؑ کے ایک سابقہ خادم برہام نے بغاوت کر کے ایک ملک سلطنت اسرائیل کے نام سے قائم کر لی، اور اب بنی اسرائیل دو ملکوں میں تقسیم ہو گئے، شمال میں اسرائیلی سلطنت تھی۔ جس کا پایہ تخت سامره (Somaria) تھا، اور جنوب میں یہودیہ کی سلطنت تھی جس کا مرکز یروشلم تھا، ان دونوں ملکوں میں باہم سیاسی اور مذہبی اختلافات کا ایک طویل سلسلہ قائم ہو گیا، جو بحبت نصر کے حملے کے وقت تک جاری رہا۔ دونوں ملکوں میں رہ رہ کر مت پرستی کا بدواج بڑھنے لگا، تو اس کے سہ باب کے لئے انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوتے رہتے تھے، جو بنی اسرائیل کی بد اعمالیاں حد سے گذر گئیں تو اللہ نے اُن پر شاہ بابل بحرت نصر کو مسلط کر دیا۔ اس نے ۵۸۶ ق م میں یروشلم پر زبردست حملے کئے اور آخری حملے میں یروشلم کو بالکل تباہ کر ڈالا، اور اس کے بادشاہ صدقیاہ کو قید کر کے لے گیا بقیۃ الیت۔ یہودی بھی گرفتار ہو کر بابل چلے گئے، اور عرصہ دراز تک غلامی کی زندگی گزارتے رہے۔

بالآخر جب ۵۳۹ قبل مسیح میں ایران کے بادشاہ سائرس نے بابل فتح کر لیا تو اس نے یہودیوں کو دوبارہ یروشلم پہنچ کر اپنا بیت المقدس تعمیر کرنے کی اجازت دی، چنانچہ ۵۱۵ ق م میں بیت المقدس کو دوبارہ تعمیر کیا گیا اور یہودی ایک بار پھر یروشلم میں آباد ہو گئے۔

اسرائیل کی سلطنت یہوداہ سے پہلے ہی امور یوں کے ہاتھوں تباہ ہو چکی تھی، اور اب اگرچہ اُن کے دو فرقوں کے مذہبی اختلافات کافی حد تک کم ہو گئے تھے، لیکن انہیں کوئی سلطنت نصیب نہ ہو سکی، ۴۰۰ ق م سے تمام بنی اسرائیل مختلف بادشاہوں کے زیر نگیں رہ کر زندگی گزارتے رہے، ۳۳۲ ق م میں اُن پر سکندر اعظم کا تسلط ہو گیا، اور اسی زمانے میں انہوں نے تورات کا ترجمہ کیا

جو ہفتادہویں ترجمہ (Septuagint) کے نام سے مشہور ہے ۔

۱۹۵ء ق م میں سوریہ کے بادشاہ انتیوکس اسی فیفس نے ان کا بڑی طرح قتل عام کیا اور تورات کے تمام نسخے جلا دیے (دیکھتے مکابیوں کی پہلی کتاب باب اول) اسی دوران یہود وہ مکانی نے جو بنی اسرائیل کا ایک صاحب ہمت انسان تھا ، ایک جماعت بنائی ، اور اس کے ذریعہ فلسطین کے ایک بڑے علاقے پر قبضہ کر کے اسوری حکمرانوں کو مار بھگایا ، مکابیوں کی یہ سلطنت سنہ ۱۳۵ء تک قائم رہی ۔

مکابیوں کی اس چھوٹی سی
حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری سلطنت سے قطع نظر اس

زمانے میں پوری یہودی قوم منتشر ہو چکی تھی ، بحیرہ روم کے آس پاس ان کی مختلف آبادیاں قائم تھیں ، بائبل کی جلا وطنی کے اختتام پر یہودیوں کی خاصی بڑی تعداد فلسطین میں آہی تھی ، لیکن ان کی اکثریت بائبل ہی میں آباد تھی ، فلسطین کے ایک حصہ پر رومیوں کی حکومت تھی مگر یہ سلطنت روم کے تابع اور ماتحت تھی ، یہوشلم رومی حکومت کا ایک صوبہ تھا ، جس کو رومی یہودیہ کہہ کر پکارتے تھے ، یہاں رومیوں کی طرف سے ایک حاکم مقرر تھا ، مادی اسکائیہ کے لحاظ سے یہودیوں کے لئے پھر آزادی کی فضا میں سانس لینے کا کوئی امکان نہ تھا ، اس لئے قدرۃ ان کی نگاہیں مستقبل پر لگی ہوئی تھیں ، ان میں سے بیشتر افراد خدا کی طرف سے ایک نبیات و ہندہ کے منتظر تھے جو انہیں اس غلامی کی زندگی سے چھڑا کر پھر بادشاہت نصیب کرے ،

یہ حالات تھے جب کہ شہنشاہ روم اگستس کی بادشاہت اور حاکم یہودیہ ہیرودیس کی حکومت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے ، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی کا کوئی مستند ریکارڈ اب ہمارے پاس موجود نہیں ہے ، صرف انابیل ہی وہ چار کتابیں ہیں جنہیں آپ کی حیاتِ طیبہ معلوم کر کے کاواحد ذریعہ کہا

جاسکتا ہے، لیکن ہمارے نزدیک اُن کی حیثیت کسی قابلِ اعتماد نوشتے کی نہیں ہے،

عیسائیت کی تاریخ | عیسائیت کی جو شکل آج دنیا میں معروف ہے اس کی ابتدا اس کیسے ہوئی؟ اس کا تفصیلی

جواب بڑی حد تک تاریکی میں ہے، تاہم جو مواد ہمارے پاس موجود ہے اس کی روشنی میں اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے عروجِ آسمانی کے بعد آپ کے حواری مخالفین کے طوفانِ کامقابلہ کرتے ہوئے ہمد تن دینِ عیسوی کی تبلیغ میں مصروف تھے، اور پے پے پیش آنے والی رکاوٹوں کے باوجود انہیں خاصی کامیابی حاصل ہو رہی تھی،

لیکن اسی دوران ایک واقعہ پیش آیا جس نے حالات کا رخ بالکل موڑ دیا۔ واقعہ یہ تھا کہ ایک مشہور یہودی عالمِ ساؤل جو اب تک دینِ عیسوی کے پیروؤں پر شدید ظلم و ستم چھاتا آیا تھا، اچانک اس دین پر ایمان لے آیا، اور اس کے دعویٰ کیا کہ دمشق کے راستے میں مجھ پر ایک نور چمکا، اور آسمان سے حضرت مسیحؑ کی آواز سنائی دی کہ ”تو مجھے کیوں ستاتا ہے؟“ اس واقعے سے متاثر ہو کر میراؤل دینِ عیسوی پر مطمئن ہو چکا ہے،

ساؤل نے جب حواریوں کے درمیان پہنچ کر اپنے اس انقلاب کا اعلان کیا تو اکثر حواری اس کی تصدیق کرتے کرتے نئے نیاؤں سے بھرے پٹے پر نہاؤں میں اس کی تصدیق کی، اور ان کی تصدیق سے مطمئن ہو کر تمام حواریوں نے اسے اپنی برادری میں شامل کر لیا، ساؤل نے ایسا نام بدل کر پولس رکھ دیا

لے اس تاریخ میں بنیادی طور پر انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجین ایڈوانس کے مقالہ ”عیسائیت“ سے، پی ایس کلرک کی مختصر تاریخ کلیسا، پادری غورشیہ عالم کی تواریخ کلیسا کے دومۃ الکبریٰ اور برٹانیکا کے مختلف مقالوں سے مدد لی گئی ہے۔

مٹا، اور اس واقعے کے بعد وہ حواریوں کے دوش بدوش دین عیسوی کی تبلیغ میں مشغول ہو گیا۔ یہاں تک کہ اس کی انتھک جدوجہد سے بہت سے وہ لوگ بھی دین عیسائیت میں داخل ہو گئے جو یہودی نہ تھے، ان خدمات کی وجہ سے اس دین کے پیروں میں پوس کا اثر و سوج بڑھتا گیا، یہاں تک کہ اس نے رفتہ رفتہ ان لوگوں میں مسیح کی خدائی، کفارہ اور طول و ختم کے عقائد کی کھل کر تبلیغ شروع کر دی، تواریخ سے اتنا تو معلوم ہوتا ہے کہ بعض حواریوں نے اس مرحلے پر پوس کی کھل کر مخالفت کی، لیکن اس کے بعد حواریوں کے سوانح حیات بالکل اندھیرے میں ہیں لہٰذا اس کے بعد صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوس ہی کا اثر و سوج عیسائی دین پر بڑھتا چلا گیا۔

دور ابتلا | چوتھی صدی عیسوی کی ابتدا تک عیسائیت ایک منسوب اور مقبول مذہب کی حیثیت سے دنیا میں موجود رہا، اس دور کو عیسائی مورخین دور ابتلا (Age of persecution) کے نام سے یاد کرتے ہیں اس عرصے میں عیسائیوں پر سیاسی طور سے رومی مسلط تھے، اور مذہبی طور پر یہودی، رومی اور یہودی دونوں انتہائی طرح طرح سے ستانے پر مشغول تھے، اس عہد کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ عیسائی مذہب کا نظام عقائد و عبادات ابھی تک مدون نہیں تھا، اسی وجہ سے اس زمانے میں بے شمار فرقے عیسائی دنیا پر پھلتے نظر آتے ہیں، کلیمنٹ (مستقل)، اگناشس (م تقریباً ۱۸۰ء)، پے پیاس (مستقل)، پولیکارپ (م ۱۵۵ء)، آئرینوس (مستقل) وغیرہ اس دور کے مشہور علماء ہیں۔ جن کی تصانیف اور مکتوبات پر

لے لوقا کی کتاب اعمال جو حواریوں کی واحد سوانح ہے اس اختلاف کے بعد حواریوں کے تذکرے سے بالکل خاموش ہے، کتاب کے دوسرے باب میں پوس کی تحریک دین عیسوی کا فصل بیان کیا ہے۔

عیسائی مذہب کی بنیاد قائم ہے ،

۳۰۰ء عیسائیت کی تاریخ میں بڑا خوش گوار سال ہے | **قسطنطین اعظم** اس لئے کہ اس سلسلہ میں شاہ قسطنطین اول روم کا

بادشاہ مقرر ہو گیا تھا ، اور اس نے عیسائی مذہب قبول کر کے اُسے ہمیشہ کے لئے مستحکم کر دیا۔ یہ پہلا موقع تھا کہ سلطنت کا حکمران عیسائیوں پر ظلم توڑنے کے بجائے ان کے مذہب کی تبلیغ کر رہا تھا۔ اس نے قسطنطنیہ ، صوفیہ ، یروشلم اور روم میں بہت سے کلیسا تعمیر کئے ، اور عیسائی علماء کو بڑے بڑے اعزاز سے کرائیے میں مذہبی تحقیقات کے لئے وقت کر دیا ، اور اسی وجہ سے اس کے عہد سلطنت میں اطراف و اکناف کے عیسائی علماء کی بڑی بڑی کونسلیں منعقد ہوئیں ، جن میں عیسائی نظام عقائد کو باضابطہ مدون کیا گیا ، اس سلسلے میں نیقاہی کونسل بنیادی اہمیت کی حامل ہے ، جو ۳۲۵ء میں نیقیہ (Nicæa) کے مقام پر منعقد کی گئی تھی ، اس کونسل میں پہلی بازنطینیہ کے عقیدے کو مذہب کا بنیادی عقیدہ تسلیم کیا گیا ، اور اس کے منکر (مثلاً آریوس وغیرہ) کو مذہب سے خارج کر دیا گیا ، اسی موقع پر پہلی بار عیسائی عقائد کو مدون کیا گیا ، جو عقیدہ اتھانی شیس (Athanasian Creed) کے نام سے مشہور ہے لے

اگرچہ نیقیہ کی اس کونسل نے مذہب کے بنیادی عقائد کو مدون کر دیا تھا ، لیکن یہ عقائد کچھ اس قدر مبہم اور گنگناہک تھے کہ ان کی تفسیرات میں عرصہ دراز تک شدید اختلاف جاری رہا۔ اور اس اختلاف کا فیصلہ کرنے کے لئے مختلف مقامات پر علماء عیسائیت کی بڑی بڑی کونسلیں منعقد ہوتی رہیں۔

لے یہاں یہ واضح رہے کہ جو نظم عقیدہ اتھانی شیس کے نام سے مشہور ہے ، وہ اتھانی شیس کی نہیں ہے ، بلکہ بعد میں کسی نے اس عقیدے کو نظم کر دیا ہے ،

چوتھی اور پانچویں صدی میں یہ مباحثے اپنے شباب پر تھے، اسی لئے اس زمانے کو عیسائی مورخین "عہد مجالس" (Age of councils) یا عہد

مباحثات (Controversy period) کہتے ہیں۔ ۲۳۱۳ء سے ۵۳۹ء تک کے عرصے میں عیسائی مذہب سلطنت

روما پر چھاپ چکا تھا، اگرچہ بت پرستی کے مذاہب اس کے حریف بنے رہے، لیکن سلطنت میں عیسائی مذہب ہی کو عام رواج ہوا، اور اس عرصے میں سلطنت روما کی مقتدر (legislature) بھی مذہب سے بچہ متاثر ہوئی،

اس زمانے کی اہم ترین خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں عیسائیت دو سلطنتوں میں تقسیم ہو گئی، ایک سلطنت مشرق میں تھی، جس کا پایہ تخت قسطنطنیہ تھا، اور اس میں بلقان، یونان، ایشیائے کوچک، مصر اور حبشہ کے علاقے شامل تھے، اور وہاں کا سربراہ مذہبی پیشوا بطریق (Patriarch) کہلاتا تھا، اور دوسری سلطنت مغرب میں تھی، جس کا مرکز بدستور روم تھا، اور یورپ کا بیشتر علاقہ اسی کے زیرِ نگیں تھا، اور وہاں کا مذہبی پیشوا "پوپ" یا "پاپا" کہلاتا تھا، ان دونوں سلطنتوں اور مذہبی طاقتوں میں شروع ہی سے رقابت قائم ہو گئی تھی، اور ان میں سے ہر ایک اپنی مذہبی برتری منوانا چاہتی تھی۔

اس عہد کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اس میں رہبانیت نے جنم لیا، جس کا بنیادی تصور یہ تھا کہ خدا کی رضا مندی صرف دنیا کے جھیلوں کو خیر باد کہہ کر حاصل کی جاسکتی ہے، نفس کو جس قدر تکلیف پہنچائی جائے گی، انسان خدا سے اسی قدر قریب ہوگا، اگرچہ اس رجحان کے آثار چوتھی صدی سے ہی پیدا ہونے لگے تھے، اور پانچویں صدی میں تو برطانیہ اور فرانس میں بہت سی خانقاہیں تو قائم ہو گئی تھیں، لیکن پہلا راہب جس نے اسے باقاعدہ نظام بنایا،

چھٹی صدی کا پاکم مصری ہے، پاکم کے بعد باسیلیئوس اور جیروم اس نظام کے مشہور لیڈر ہوتے ہیں۔

تاریک زمانہ | ۵۹۰ء میں گرگوری اول پوپ بنایا، اس کے وقت سے لے کر شارلمین (۷۶۸ء) تک کا زمانہ اس طویل عرصے

کی پہلی قسط ہے، جسے عیسائی مورخین "تاریک زمانے" (Dark Ages) کے نام سے یاد کرتے ہیں، اس لئے کہ عیسائیت کی تاریخ میں یہ زمانہ سیاسی اور علمی زوال اور انحطاط کا بدترین دور ہے، اور اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ اس دور میں اسلام خروج پا رہا تھا، اور عیسائیوں میں افتراق و انتشار کی وبا مٹ پھوٹ رہی تھی،

اس زمانے کی دو اہم خصوصیتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس دور میں مغربی عیسائیوں نے یورپ کے مختلف خطوں میں عیسائیت کی تبلیغ شروع کی، برطانیہ اور جرمنی وغیرہ کے علاقوں میں پہلی بار رومی عیسائیوں کو مذہبی فتح نصیب ہوئی اور اس کے نتیجے میں چار صدیوں کی مسلسل کاوشوں کے بعد پورا یورپ عیسائی بن گیا،

دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اسی دور میں اسلام کا آفتاب خاندان کی چوٹیوں سے طلوع ہوا اور دیکھتے ہی دیکھتے نصف دنیا پر چھا گیا، مغرب میں مصر، افریقہ، اندلس اور صقلیہ اور مشرق میں شام اور ایران کی عظیم سلطنتیں مسلمان کے زیرِ نگیں آئیں اور اس کی وجہ سے خاص طور پر مشرقی علاقوں میں عیسائیت کا اقتدار دم توڑنے لگا،

قرون وسطیٰ | ۱۰۶۶ء سے لے کر ۱۵۲۷ء تک کا زمانہ قرون وسطیٰ کا زمانہ..... (Medieval Era) کہلاتا

ہے، اس زمانے کی بنیادی خصوصیت وہ خانہ جنگی ہے جو پوپ اور شاہنشاہ وقت کے درمیان عرصہ دراز تک جاری رہی، الفرڈ، اسی، گاروے نے اس زمانے کو تین حصوں پر تقسیم کیا ہے۔

(۱) شارلین سے لے کر گریگوری ہفتم تک کا زمانہ (۱۸۰۰ء تا ۱۸۷۰ء) جس میں پاپائیت فروغ پا رہی تھی،

(۲) گریگوری ہفتم سے پونیفیس تک کا زمانہ (۱۸۷۰ء تا ۱۹۰۳ء) جس میں پوپ کو مغربی یورپ کے اندر پورا اقتدار حاصل ہو گیا تھا۔

(۳) پونیفیس ہشتم سے عہد اصلاح تک کا زمانہ (۱۹۰۳ء تا ۱۹۱۴ء) جس میں پاپائیت کو زوال ہوا، اور اصلاح کی تحریکیں اٹھنی شروع ہوئیں، مثلاً قرون وسطیٰ میں جو اہم واقعات پیش آئے ان کا ایک اجمالی خاکہ درج ذیل ہے :

۱۱) **تفاقِ عظیم** | **Great Schism** | **نفاقِ عظیم** | عیسائیت کی ایک اصطلاح ہے، اس سے

مراد مشرق اور مغرب کے کلیساؤں کا وہ زبردست اختلاف ہے جس کی بنا پر مشرقی کلیسا ہمیشہ کے لئے رومن کیتھولک چرچ سے جدا ہو گیا، اور اس نے اپنا نام بھی بدل کر **دوسری ہولی آرٹھوڈوکس چرچ** (The Holy Orthodox Church) رکھ لیا، تفاقِ عظیم کے اسباب مہبت سے ہیں

مگر ان میں سے اہم مندرجہ ذیل ہیں :

۱۱) اس علیحدگی کی پہلی وجہ تو مشرقی اور مغربی کلیساؤں کا نظریاتی اختلاف تھا، مشرقی کلیسا کا عقیدہ یہ تھا کہ روح القدس کا اقنوم صرف باپ کے اقنوم سے نکلا ہے، اور بیٹے کا اقنوم اس کے لئے محض ایک واسطے کی حیثیت رکھتا ہے، اور مغربی کلیسا کا کہنا یہ تھا کہ روح القدس کا اقنوم باپ اور بیٹے دونوں سے نکلا ہے، دوسرے مشرقی کلیسا کا خیال یہ تھا کہ بیٹے کا رتبہ

۱۲ء اور آگے تاریخ عیسائیت کا پورا مضمون انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجین اینڈ ایٹھکس ص ۵۹۹ تا ۵۹۷ جلد ۳، مقالہ ”عیسائیت“ کے ماتحت ہے، تقی

باپ سے کم ہے، اور مغربی کلیسا کا اعتقاد یہ تھا کہ دونوں بالکل برابر ہیں، مشرقی کلیسا اہل مغرب پر یہ الزام لگاتا تھا کہ انہوں نے اپنے عقیدے کو ثابت کرنے کے لئے نیقیادی کونسل کے فیصلے میں بعض الفاظ اپنی طرف سے بڑھا دیئے ہیں جو اصل فیصلے میں موجود نہ تھے۔

(۲) دوسری وجہ یہ تھی کہ مشرقی و مغرب کے کلیساؤں میں نسلی امتیاز کی جڑیں خاصی گہری تھیں، مغرب میں اطالوی اور جرمنی مثل تھی، اور مشرق میں یونانی اور ایشیائی،

(۳) جیسا کہ پہلے عرض کیا چکا ہے سلطنت روم دو مکڑوں میں تقسیم ہو گئی تھی، اس لئے قسطنطنیہ کا شہر روم کے قدیم شہر کا مکمل حریف بن گیا تھا،

(۴) اس کے باوجود پاپا سے روم اس بات کے لئے تیار نہ تھا کہ اپنا اقتدار اور بالادستی قسطنطنیہ کے بطریق کے حوالے کر دے، یا اسے اپنا حصہ دار بنائے،

(۵) ان حالات کی وجہ سے افتراق کا مواد بڑی طرح پک رہا تھا، کہ اسی دور ان پوپ لیونیم (۱۰۵۴ء) نے مشرقی عیسائی عقائد و نظریات کو مشرق پر چھوڑنے کی کوشش کی، قسطنطنیہ کے بطریق میکال نے اسے تسلیم کرنے سے انکار کیا، اور یورپ کے سفراء نے سینٹ صوفیا کے گرجے میں قربان گاہ پر اناتھما (لعنت) کے کلمات لکھ دیئے، پس اس واقعہ نے گرم لہجے پر آخری ضرب لگادی، اور نفاقِ عظیم مکمل ہو گیا۔

صلیبی جنگیں | اس عہد کی دوسری خصوصیت صلیبی جنگیں ہیں جنہیں عیسائی مورخین کروسیڈ (Crusade) کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں بیت المقدس اور شام و فلسطین کا علاقہ مسلمانوں کے ہاتھ فتح ہو گیا تھا، اس وقت تو عیسائی دنیا کے لئے اپنا دفاع ہی ایک زبردست مسئلہ تھا۔ اس لئے وہ آگے بڑھ کر دوبارہ ان مقدس علاقوں پر قبضہ کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے، البتہ جب مسلمانوں کی طاقت کا بڑھتا ہوا سیلاب کسی حد پر نہ آتا اور مسلمانوں میں کسی قدر کمزوری آئی تو عیسائی بادشاہوں نے اپنے مذہبی پیشواؤں کے اشارے پر بیت المقدس کو دوبارہ حاصل کرنے کا بیڑا اٹھایا یہ جنگیں سلجوقی ترکوں اور ایوبی سلاطین کے خلاف لڑی گئیں، ان جنگوں سے پہلے مذہبی جنگ یا کروسیڈ کا کوئی تصور عیسائی مذہب میں موجود نہ تھا۔ لیکن ۱۰۹۵ء میں پوپ اربن دوم نے کلیہ عورت کی کونسل میں یہ اعلان کر دیا کہ کروسیڈ مذہبی جنگ ہے، اسی، پی، ایس کلیک اپنی تاریخ کلیسا میں اس اعلان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

لوگوں کو ترغیب دینے کے لئے اربن نے یہ عام اعلان کر دیا کہ جو شخص بھی اس جنگ میں حصہ لے گا اس کی مغفرت یقینی ہے اور محمد و مسلم، اکی طرح اس نے بھی یہ وعدہ کیا کہ جو لوگ اس جنگ میں سریں گے وہ سیدھے جنت میں جائیں گے۔

اسی طرح سات کروسیڈ لڑے گئے، جن میں آخر کار عیسائیوں کو سلطان صلاح الدین ایوبی کے ہاتھوں بڑی طرح شکست ہوئی۔

Clarke, Short History of the Church p. 204

۱۰

۱۱ ان جنگوں کی تاریخ اور ان کے سیاسی و مذہبی پس منظر کے لئے دیکھئے میر جزل محمد کبریا صاحب کی فائنل تصنیف "کروسیڈ اور جہاد" مطبوعہ مندرجہ ساگر اکادمی لاہور ۱۹۷۱ء

پاپائیت کی بدعنوانیاں

چہارم (۱۲۴۳ء) کے زمانے سے اس کا اثر و رسوخ باقاعدہ گھٹنے لگا، اس کی وجہ یہ تھی کہ انوسینٹ چہارم نے اپنے عہدے سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اس منصب کو سیاسی اور دنیوی مقاصد کے لئے استعمال کرنا شروع کر دیا اس کے زمانے میں مغفرت ناموں کی تجارت عام ہو گئی، اور مخالف فرقوں کے افراد کو زندہ بلا کر اذیت رسانی کی انتہا کر دی گئی، بعد کے پاپاؤں نے ان بدعنوانیوں کو انتہا تک پہنچا دیا، اسی دوران پوپ بونیفیس ہشتم نے شاہ ایڈورڈ اول اور فرانس کے شاہ فلپ چہارم سے زبردست دشمنی نشان لی، جس کے نتیجے میں روم کی سلطنت سے اکثر سال تک (۱۳۰۳ء تا ۱۳۰۵ء) پاپائیت کا بالکل خاتمہ ہو گیا، اس عرصے میں پوپ فرانس میں رہتے رہے، اس لئے اس زمانے کو "ایری بابل" کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، پھر

(۱۳۰۵ء سے ۱۳۱۲ء تک) ایک نئی مصیبت یہ کمزری ہو گئی کہ عیسائی دنیا میں ایک کے بجائے دو پوپ منتخب ہونے لگے جن میں سے ہر ایک اپنے اقتدار اعلیٰ کا دعویدار تھا، اور باقاعدہ کارڈینلوں کے ذریعہ منتخب ہوتا تھا، ایک پوپ فرانس، اسپین اور نے پيس کے علاقوں میں منتخب کیا جاتا تھا، جسے ایون پوپ (کہتے تھے اور دومرا

اعلیٰ، انگلینڈ اور جرمنی کا تاجدار ہوتا تھا جسے رومن پوپ (کہتے تھے) کہا جاتا تھا، اس انتشار کو بھی بعض موعظین "لناق عظیم" کہتے ہیں۔

اصلاح کی ناکام کوششیں | جس زمانے میں پاپائیت کی بدعنوانیاں اپنے عروج پر تھیں

بہت سے مصلحین نے حالات کی اصلاح کی کوشش کی، ان لوگوں میں ویکیلف (Wycliff) (متوفی ۱۳۸۷ء) کا نام سرفہرست ہے، جو کلیسا کی ایجاد کردہ بدعتوں کا دشمن تھا، اور نیک و پرہیزگار پاپاؤں کے انتخاب کا داعی، اسی نے سب سے پہلے بائبل کا انگریزی زبان میں ترجمہ کیا، جو ۱۳۸۰ء میں شائع ہوا، حالانکہ اس سے پہلے بائبل کا کسی اور زبان میں ترجمہ کرنا ایک سنگین جرم سمجھا جاتا تھا، اسی کی تعلیمات سے متاثر ہو کر اس کے بعد جان ہس (John Huss) اور جیروم (Jerome) اصلاح کے نئے کھڑے ہوئے، لیکن ابھی ان اصلاحات کے لئے فضا ساز گار نہ تھی،

پاپاؤں کے افراق اور "نفاقِ عظیم" کو ختم کرنے کے لئے ۱۴۰۹ء میں کونسلِ پیا (Council of Pisa) بلائی گئی، جس میں اسی بیشپِ ٹرکیک ہوئے، اور انہوں نے دونوں حاسد پاپاؤں کو معزول کر کے الیگزینڈر پنجم کو پوپ منتخب کیا، لیکن وہ فوراً مر گیا، اس کے بعد ایک بحری ڈاکو جان لبریت دسوم کو پوپ نامزد کیا گیا، مگر وہ اپنے معاصر پاپاؤں کو نہ دبا سکا، اور نتیجہ یہ نکلا کہ کلیسا میں دو کے بجائے تین پوپ ہو گئے، اور کلیسا کے افراق میں اور اضافہ ہوا،

بالآخر نومبر ۱۴۱۴ء میں کانٹنس کے مقام پر ایک کونسل بلائی گئی جس میں "نفاقِ عظیم" کا تو خاتمہ ہوا، لیکن اسی کونسل میں جان ہس کی اصلاحی تعلیمات کو با اتفاق بدعتی قرار دے دیا گیا، اور اس کے نتیجے میں ہس اور اس کے شاگرد جیروم کو زندہ جلا دیا گیا، نتیجہ یہ کہ پاپائیت کی اخلاقی اور مذہبی بد عنوانیاں بدستور برقرار رہیں۔

لیکن جان ہس کی تحریک بیداری کی تحریک تھی، اور ظلم و ستم سے نہ دبا سکی، اس کی تعلیمات سے متاثر ہونے والوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا

یہاں تک کہ پوپ کو اپنا اقتدار متزلزل ہوتا نظر آیا، تو اسے ۱۵۲۱ء میں باسل میں ایک کونسل بلائی جس میں اصلاح کی تحریک کو دلائل کے ذریعہ دبانے کی کوشش کی گئی، مگر اس کا کوئی خاص نتیجہ نکل سکا،

عہد اصلاح اور پروٹسٹنٹ فرقہ | آخر کار ۱۵۸۳ء میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی مارٹن لوتھر

پیدا ہوا، جس نے پاپائیت کے تابوت میں آخری میخ بٹھونک دی، اس نے اپنی زندگی میں سب سے پہلے مفقوت ناموں کی تجارت کے خلاف آواز بلند کی، جب اسے قبول کر لیا گیا تو اس نے پوپ کے غیر معمولی اختیارات کے خلاف بغاوت کر دی، اور بپتسمہ اور عشاء ربانی کے سوا ان تمام رسوم کو من گھڑت بتایا، جو رومی کلیسا نے ایجاد کر رکھی تھیں، سوئٹزرلینڈ میں زونگی (Zwingli) نے یہی آواز بلند کیا، اور ان کے بعد

سولہویں صدی کی ابتدا میں جان کالون اسی تحریک کو بے گنجیو امیسیں آگے بڑھا، یہاں تک کہ یہ آواز فرانس، اٹلی، جرمنی اور یورپ کے ہر خطے سے اٹھنی شروع ہو گئی، اور بالآخر انگلستان کے بادشاہ ہنری، ہشتم اور ایڈورڈ چہارم بھی اس تحریک سے متاثر ہو گئے، اور اس طرح پروٹسٹنٹ فرقہ کی بنیاد چرچ کا مضبوط مد مقابل بن گیا،

عقلیت کا زمانہ | اب وہ زمانہ شروع ہو چکا تھا، جس میں یورپ نے نشاۃ ثانیہ (Renaissance) کے

بدساتی اور کلیںکی ترقی میں دنیا کے ہر خطے کو چھپے چھوڑ دیا تھا، یورپ کی وہ قومیں جو اب تک غاروں میں تپری سو رہی تھیں بیدار ہوئیں، پادریوں اور پاپائیوں کی علم دشمنی اور بدعنوانیوں نے ان کے دل میں مذہب کی طرف سے شدید نفرت پیدا کر دی، مارٹن لوتھر نے پہلی بار کلیسا کے خلاف جنگ لڑنے اور بائبل کی تشریح و تعبیر میں اپنے اسلاف سے اختلاف

کرنے کی جرات کی تھی، مگر جب یہ دروازہ ایک مرتبہ کھلا تو کھلتا چلا گیا، نو مقرر نے صرف بائبل کی تشریح و تعبیر کا اختیار اپنے ہاتھ میں لیا تھا، مگر خود بائبل پر نکتہ چینی کی جرات اُسے بھی نہ ہوئی تھی، لیکن اس کے بعد جو مفکرین "عقلیت" (Rationalism) کا نعرہ لگا کر اُٹھے، انہوں نے اپنی عقیدہ

میں بائبل کو بھی نہ بخشا، اور عیسائیت کے ایک ایک عقیدے کو اپنی تنقید طعن و تشنیع بلکہ استہزاء و تمسخر کا نشانہ بناتے گئے،

ان لوگوں کا نعرہ یہ تھا کہ مذہب کے ایک ایک مروجے کو عقل کی کسوٹی پر پرکھا جائے گا، اور ہر اس بات کو رد یا رد کر دیا جائے گا جو ہماری عقل میں نہ آتی ہو، چاہے اس کے لئے کتنے ہی ایسے عقائد و نظریات کو خیر باد کہنا پڑے، جنہیں کلیسا عرصہ دراز سے تقدس کا لباس پہنا کر سینے سے لگائے چلا آ رہا ہے، یہ لوگ اپنے آپ کو عقلیت پسند (Rationalist) اور اپنے زمانے کو "عقلیت کا زمانہ" (Age of Reason) کہتے تھے،

ولیم شلنگ ورثہ (1792ء - 1859ء)، اس طبقے کا سب سے بڑا لیڈر ہے، جس نے پہلی بار عقلیت کا نعرہ لگایا تھا، لارڈ ہربٹ (1791ء - 1833ء) اور تھامس ہولس (1794ء - 1861ء) وغیرہ بھی اس گروہ کے امام سمجھے گئے ہیں۔

عقلیت کا یہ نشہ جب چڑھنا شروع ہوا تو کوئی عقیدہ اسکی دست برد سے سلامت نہ رہا، یہاں تک کہ دو ٹوٹا (1795ء - 1863ء) جیسے ٹھنڈا (Sceptics) بھی پیدا ہوئے، جنہوں نے سرے سے خدا کے وجود ہی میں شک وارتیاب کا بیج بو دیا، اور اس کے بعد کلم کھلا

خدا کا انکار کیا جانے لگا، ہمارے زمانے کا مشہور فلسفی برٹریڈ رسل اس طبقے کا آخری نمائندہ ہے، جو اب تک بتقدیر حیات سے ملے۔

تجدد کی تحریک | مذہب کے ماننے والوں پر عقلیت کی تحریک کا رد عمل و طرح ہوا کچھ لوگ تو وہ تھے جنہوں

نے عقلیت کی اس تحریک سے مرعوب ہو کر مذہب میں کچھ تبدیلیاں شروع کیں، اس تحریک کو تجدد (Modernism) کی تحریک۔

کہا جاتا ہے، ان لوگوں کا خیال تھا کہ مذہب بنیادی طور سے درست ہے، مگر اس کی تشریح و تعبیر غلط طریقے سے کی جاتی رہی ہے، باتل میں اتنی لچک موجود ہے کہ اسے ہر زمانے کے انکشافات اور سائنس کے تحقیقات کے مطابق بتایا جاسکتا ہے، اور اس مقصد کے لئے بائبل کے بعض غیر اہم حصوں کو ناقابل اعتبار بھی کہا جاسکتا ہے، اور اس کے متواتر الفاظ و معنی کی قربانی بھی دی جاسکتی ہے،

ڈاکٹر پلین کے بیان کے مطابق اس طبقے کا سرگرم مشہور فلسفی روسو (Rousseau) تھا، ہمارے قریبی زمانے میں پروفیسر ہارنیک (Harnack) اور رینان (Renan) اس طبقے کے مشہور اور قابل نمائندے ہیں۔

۱۰ عیسائیت اور مذہب کے بارے میں اس کے باغیانہ نظریات کے لئے دیکھئے اس کا مشہور مقالہ ”میں عیسائی کیوں نہیں؟“ (Why I am not a Christian) ۱۱ ہارنیک کی معرکہ الٹرا کتاب ”عیسائیت کیا ہے؟“ اپنے موضوع پر بڑی فکر انگیز کتاب ہے، جس نے حضرت مسیح علیہ السلام کی انسانیت کو عیسائی دنیا میں مدلل کر کے پیش کیا، اس کا انگریزی ترجمہ (What is Christianity?) کے نام سے بار بار شائع ہو چکا ہے،

احیاء کی تحریک

عقلیت کی تحریک کا دوسرا رد عمل اس کے بالکل
برخلاف یہ ہوا کہ بعض مذہبی طبقوں میں خالص

رومن کیتھولک مذہب کو از سر نو زندہ کرنے کی تحریک شروع ہو گئی، یہ
تحریک (Catholic Revival movement) کہلاتی ہے،

اس تحریک کے علمبرداروں نے عقلیت پسندوں کے خلاف جنگ
شروع کی، اور کہا کہ عیسائیت وہی ہے جو ہمارے اسلاف نے بھی ممتی
اور جس کا ذکر ان کی کونسلوں کے فیصلوں میں چلا آتا ہے، کلیسا کو پھر سے
بڑا صاحب اقتدار ادارہ ہونا چاہیے، اور کیتھولک عقائد میں کسی تبدیلی کی
ضرورت نہیں، یہ تحریک انیسویں صدی عیسوی میں شروع ہوئی تھی،

اور یہ وہ زمانہ ہے جب کہ مغرب کے لوگ مادیت کا پورا پورا تجربہ کرنے
کے بعد اس کے دامن سے سینکڑوں گھاؤ لیکر لوٹ رہے تھے، مادی

تہذیب نے مغربی زندگی میں جو زبردست بے چینی پیدا کر دی تھی، اس
کی وجہ سے ایک بار پھر روح کی طرف توجہ دینے کا شعور تازہ ہو رہا تھا۔

احیاء کی تحریک نے ایسے لوگوں کو سنبھالا، اور وہ ایک مرتبہ پھر عیسائیت
کے ان قدیم نظریات کی گود میں جا کرے جنہوں نے عیسائی دنیا کو تیرھویں

اور چودھویں صدی میں تباہی کے کنارے لاکھڑا کیا تھا، اس تحریک کے
علمبرداروں میں ایگزیٹوڈرناکس (۱۱۹۹ء - ۱۲۳۱ء) جان ہنری نیومن،

(۱۸۰۱ء - ۱۸۹۸ء) ہیوڈیل فراؤڈ (۱۸۰۳ء - ۱۸۶۲ء) اور چرچ ڈوگم
چرچ (۱۸۱۱ء - ۱۸۹۸ء) خاص طور سے قابل ذکر ہیں،

عیسائی دنیا میں ہمارے زمانے تک یہ تینوں تحریکیں (تحریک عقلیت
تحریک تجدید اور تحریک احیاء) باہم برسرِ کار ہیں، اور تینوں کے فائدے

بڑی تعداد میں پاتے جاتے ہیں،
کاش! انہیں کوئی بتا سکتا کہ تم افراط و تفریط کی جس دلدل میں گرفتار

ہو، اس سے نجات کا راستہ عرب کے خشک ریگزاروں کے سوا کہیں اور نہیں ہے، زندگی کے بٹکے ہوئے قافلوں نے ہمیشہ اپنی منزل کا نشان دہی سے حاصل کیا ہے، تم پوپ پرستی سے بے کراکار خدا تک کے ہر مرحلے کو آزما چکے ہو، مگر ان میں سے کوئی تحریک تمہیں سُلگتے ہوئے داغوں کے سوا کچھ نہیں دے سکی، اگر تمہیں سکون اور راحت کی تلاش ہے تو خدا کیلئے ایک بار گیمیا کے اس نسخے کو بھی آزما کر دیکھو جو آج سے چودہ سو سال پہلے "فاران" کی لٹچوٹیوں سے جلوہ گر ہوئے والا "فار قلیط" (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہیں دے کر گیا تھا، جسے دیکھ کر "سلیح" کے بنے والوں نے گیت گاتے تھے اور قیدار کی بستیوں نے "حمد" کی تھی، جس کے قدموں پر "پتھر کے بت" اونڈے گرے تھے جس نے "اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا" بلکہ "جو کچھ سنا" وہی تم تک پہنچا دیا ہے، جب تک تم اس کے بتاتے ہوئے راستے پر نہیں آؤ گے تمہیں اس منزل کا پتہ نہیں لگ سکے گا، جہاں سے حمیر کو سکون روح کو مسرت اور دل کو قرار حاصل ہوتا ہے۔

یہ مصطفیٰ کبریاں خولیش را کہ دین ہما دوست
اگر یہ اونہ رسیدی، تمام بولہبی دست

www.onlyfor3.com

www.onlyoneorthree.com



۱۱:۵۲۵ یسعیہ ۲:۳۳ ۱۴:۱۴ یوحنا ۱۴:۱۴ یسعیہ ۱۱:۵۲۵

۱۳:۱۴ یوحنا ۱۴:۱۴ یسعیہ ۱۳:۱۴ یوحنا ۱۳:۱۴ یوحنا

دوسرا باب

عیسائیت کا بانی کون ہے؟

عیسائے حضرات کا دعویٰ یہ ہے کہ ”عیسائے مذہب“ کی بنیاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے رکھی تھی، اور انہی کی تعلیمات پر آج کا عیسائی مذہب قائم ہے۔ لیکن ہماری تحقیق کا نتیجہ اس کے بالکل برخلاف ہے، یہ تو درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بنی اسرائیل میں مبعوث ہو کر انہیں ایک نئے مذہب کی تعلیم دی تھی، لیکن تحقیق و تفتیش کے بعد یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس مذہب کی تعلیم دی تھی وہ اُن کے بعد کچھ ہی عرصے میں ختم ہو گیا، اور اس کی جگہ ایک ایسے مذہب نے لے لی کہ جس کی تعلیمات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اقوال اور ارشادات کے بالکل خلاف تھیں، اور یہی نیا مذہب ارتقاء کے مختلف مراحل سے گذرنا ہوا آج ”عیسائیت“ کی موجودہ شکل میں ہمارے سامنے ہے،

ہم پوری دیانت داری اور خلوص کے ساتھ تحقیق کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ موجودہ عیسائی مذہب کے اصل بانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں، بلکہ پوسٹ ہے جس کے چودہ خطوط بائبل میں شامل ہیں۔

پولس کا تعارف | ہم اپنے اس دعوے کے دلائل اور اپنی تحقیق کے نکات بیان کرنے سے پہلے پولس کا تعارف کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔

پولس کی ابتدائی زندگی کے حالات تقریباً تاریکی میں ہیں، البتہ کتاب اعمال اور اس کے خطوط سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابتدائے میں قید بنیائین کا ایک کٹر قریبی پیرو تھا، اور اس کا اصلی نام ساؤل ہے، قلیبتوں کے نام خط میں وہ اپنے بارے میں خود لکھتا ہے۔

”آٹھویں دن میرا متنا ہوا، اسرائیل کی قوم اور بنیئین کے قید کاہوں عبرانیوں کا عبرانی، شریعت کے اقتدار سے فرسی ہوں“ (غلیویں ۱۰: ۲۵) اور یہ روم کے شہر ترستس کا باشندہ تھا، (جیسا کہ اعمال ۲۲: ۲۸ سے ظاہر ہوتا ہے)، اس کی ابتدائی زندگی کے اُن مجمل اشاروں کے بعد اس کا سب سے پہلا تذکرہ ہمیں کتاب اعمال ۹: ۱ میں ملتا ہے، جہاں اس کا نام ساؤل ذکر کیا گیا ہے، اس کے بعد کتاب اعمال کے تین ابواب میں اس کا کردار اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں اور ان پر ایمان لانے والوں کا سخت دشمن تھا، اور شب و روز انہیں تکلیفیں پہنچانے اور ان کی بیخ کنی میں مصروف۔

لیکن پھر اچانک اس نے یہ دعویٰ کیا کہ ”میں نے بھی سمجھا تھا کہ یوحنا صری کے نام کی طرح طرح سے مخالفت کو ناجھر پر فرض ہے، چنانچہ میں نے یہ دشلیم میں ایسا ہی کیا، اور سردار کاہنوں کی طرف سے اختیار پا کر بہت سے مقدسوں کو قید میں ڈالا، اور جب وہ قتل کئے جاتے تھے تو میں بھی یہی رائے دیتا تھا، بلکہ ان کی مخالفت میں ایسا دیوانہ بنا کہ غیر شہروں میں بھی جا کر انہیں ستاتا تھا،

لہٰذا یہ پولس کی اس تقریر کا اقتباس ہے جو اُس نے اگر پادشاہ کے سامنے کی تھی، تھی

اسی حال میں سردار کاہنوں سے اختیار اور پروانے لے کر دمشق کو جاتا تھا، تو اسے بادشاہ! میں نے دوپہر کے وقت راہ میں یہ دیکھا کہ سورج کے نور سے زیادہ ایک نور آسمان سے میرے اور میرے ہم سفرؤں کے گرد اچھا چمکا، حیرت ہم سب زمین پر گر پڑے تو میں نے عبرانی زبان میں یہ آواز سنی کہ اے ساؤل، اے ساؤل! تو مجھے کیوں ستاتا ہے؟ پٹینے کی آرمپولات مارنا تیرے لئے مشکل ہے میں نے کہا، اے خداوند تو کون ہے؟ خداوند نے فرمایا: میں یسوع ہوں، جسے تو ستاتا ہے، لیکن اٹھ! اپنے پاؤں پر کھڑا ہو، کیونکہ میں اس لئے تجھ پر ظاہر ہوا ہوں کہ تجھے ان چیزوں کا بھی خادم اور گواہ مقرر کروں جن کی گواہی کے لئے تو نے مجھے دیکھا ہے اور ان کا بھی جن کی گواہی کے لئے میں تجھ پر ظاہر ہوا کروں گا، اور میں تجھے اس امت اور غیر قوموں سے بپتار ہوں گا، جن کے پاس تجھے اس لئے بھیجتا ہوں کہ تو ان کی آنکھیں کھول دے، تاکہ اندھیرے سے روشنی کی طرف اور شیطان کے اختیار سے خدا کی طرف رجوع لائیں، اور مجھ پر ایمان لانے کے باعث گناہوں کی معافی اور مقدسوں میں شریک ہو کر میراث پائیں۔ (اعمال ۲۶: ۱۹-۱۸)

پولس کا دعویٰ یہ تھا کہ اس واقعہ کے بعد سے میں "خداوند یسوع مسیح" پر ایمان لا چکا ہوں اور اس کے بعد اس لئے اپنا نام بھی تبدیل کر کے "پولس" رکھ لیا تھا، شروع میں حیرت اس نے یہ دعویٰ کیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے کوئی شخص اس بات کی تصدیق کرنے کے لئے تیار نہ تھا، کہ جو شخص کل تک حضرت مسیح علیہ السلام اور ان کے شاگردوں کا جانی دشمن تھا، آج وہ سچے دل کے ساتھ ان پر ایمان لے آیا ہے، لیکن ایک جلیل القدر حواری برنباس نے سب سے پہلے اس کی تصدیق

کی اور ان کی تصدیق پر دوسرے حواری بھی مطمئن ہو گئے، کتاب اعمال میں ہے :-

”اس (پولس) نے یروشلم میں پہنچ کر شاگردوں میں مل جانے کی کوشش کی اور سب اس سے ڈرتے تھے، کیونکہ ان کو یقین نہ آتا تھا کہ یہ شاگرد ہے، مگر برناباس نے اُسے اپنے ساتھ رسولوں کے پاس لے جا کر ان سے بیان کیا کہ اس نے اس طرح سے راہ میں خداوند کو دیکھا، اور اس نے اس سے باتیں کیں، اور اس نے دمشق میں کیسی دلیری کے ساتھ یوحنا کے نام سے منادی کی، پس وہ یروشلم میں اُن کے ساتھ آتا بتا رہا، اور دلیری کے ساتھ خداوند کے نام کی منادی کرتا تھا، اور یونانی مالکی سیودیوں کے ساتھ گفتگو اور بحث بھی کرتا تھا، مگر وہ اُسے مار ڈالنے کے ورپے تھے، اور جہانوں کو جب یہ معلوم ہوا تو اسے قیصر سے میں لے گئے اور جڑستس کو روانہ کر دیا، (اعمال ۹: ۲۶ تا ۳۰)“

اس کے بعد پولس حواریوں کے ساتھ میل جول کر عیسائیت کی تبلیغ کرتا رہا، اور اسے عیسائی مذہب کا سب سے بڑا پیشوا مانا گیا، ہماری تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ موجودہ عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد و نظریات کا بانی یہی شخص ہے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ان عقائد کی ہرگز تعلیم نہ دی تھی،

حضرت عیسیٰ اور پولس

ہماری یہ تحقیق بہت سے دلائل و شواہد پر مبنی ہے، ہم یہیں سب سے پہلے یہ دکھلائیں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور پولس کی تعلیمات

میں کتنا اختلاف اور کس قدر کھلا تضاد ہے۔

پچھلے باب میں ہم عیسائی علماء کے مستند حوالوں کے ساتھ یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عیسائی مذہب کی بنیاد تخلیث، حلول و تجسم اور کفار سے کے عقیدوں پر ہے، یہی وہ عقیدے ہیں جن سے سب سے بڑا اختلاف کرنے والوں کو عیسائی علماء اپنی برادری سے خارج اور ملحد و کافر قرار دیتے آتے ہیں، اور حقیقت انہی عقائد کی بنیاد پر موجودہ عیسائی مذہب دوسرے مذاہب سے امتیاز رکھتا ہے۔ لیکن لطف کی بات یہ ہے کہ ان تینوں عقیدوں میں سے کوئی ایک عقیدہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت نہیں ہے، موجودہ انجیلوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جو ارشادات منقول ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جس سے واضح طریقہ پر یہ عقائد ثابت ہوتے ہوں، اور اس کے برعکس ایسے اقوال کی تعداد بے شمار ہے جن سے ان عقائد کی تردید ہوتی ہے۔

تخلیث اور حلول کا عقیدہ | سب سے پہلے تخلیث کے عقیدے کو لیجئے، ”تین ایک اور ایک تین“

کے اس معنی کو اگر درست اور مداری نجات بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس سے تو کسی کو انکار نہیں ہوگا کہ یہ عقیدہ انتہائی پیچیدہ، مبہم اور گنجلک ہے، اور انسان عقل خود سے اس کا ادراک نہیں کر سکتی، تاوقتیکہ وحی کے ذریعہ اس کی وضاحت نہ کی جائے، کیا اس کی پیچیدگی کا تقاضا یہ نہیں تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس عقیدے کو خوب کھول کھول کر لوگوں کو سمجھاتے اور واضح اور غیر مشکوک الفاظ میں اس کا اعلان فرماتے؟ اگر یہ عقیدہ انسانی عقل کے ادراک کے لائق تھا تو یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فرض نہ تھا کہ وہ اس کے اطمینان بخش دلائل لوگوں کے سامنے بیان کرتے، تاکہ وہ کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں؟ اور اگر اس عقیدے کی حقیقت انسانی سمجھ سے ماوراء معنی تو کم از کم انہیں اتنا

تو کہہ دینا چاہئے تھا کہ یہ عقیدہ تمہاری بھرے باہر ہے، اس لئے تم اس کے دلائل پر غور کئے بغیر اسے مان لو،

پروفیسر نارمن ریلٹن نے (جو عیسائی مذہب کے رجعت پسند علماء میں سے ہیں) "خدا" کے بارے میں کتنی اچھی بات لکھی ہے کہ:

"اس کی حقیقت کا ٹھیک ٹھیک تجربہ ہمارے ذہن کی قوت سے

ماوراء ہے، وہ فی نفسہ کیا ہے؟ ہمیں معلوم نہیں؛ صرف اتنی باتیں

ہمیں معلوم ہو سکی ہیں، جو خود اس نے بنی نوع انسان کو وحی کے ذریعہ

بتلائیں لے۔"

اس سے واضح ہے کہ خدا کے وجود کی جن تفصیلات پر ایمان رکھتا

انسان کے ذمے ضروری ہے، ان کو خدا وحی کے ذریعہ بنی نوع انسان

تک ضرور پہنچایا ہے۔

اگر "تسلیٹ" کا نظریہ بھی اپنی تفصیلات میں سے تھا، تو کیا حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ضروری نہ تھا کہ وہ اسے لوگوں کے سامنے بیان

فرماتے؟

لیکن جب ہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ارشادات پر نظر ڈالتے

ہیں تو ہمیں نظر آتا ہے کہ اس عقیدے کو انہوں نے اپنی زندگی میں ایک مرتبہ

بھی بیان نہیں کیا، اس کے برعکس وہ ہمیشہ توحید کے عقیدے کی تعلیم

دیتے رہے، اور کبھی یہ نہیں کہا کہ "خدا تین اقانیم سے مرکب ہے، اور

یہ تین مل کر ایک ہیں"۔ خدا کے بارے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کے بے شمار ارشادات میں سے دو اقوال ہم یہاں نقل کرتے ہیں، انہیں مرقس

اور حق میں ہے کہ آپ نے فرمایا۔

”اے اسرائیل! خداوند ہمارا خدا الیک ہی خداوند ہے، اور تو خداوند اپنے خدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی پیاری عقل اور اپنی ساری طاقت سے محبت رکھ۔“ (مزمز ۱۱۴: ۲)

ومتی ۲۳: ۳۷

اور انجیل یوحنا میں ہے کہ حضرت مسیحؑ نے اللہ سے مناجات کرتے ہوئے فرمایا :

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ خدا سے واحد اور برحق کو اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جانیں (یوحنا ۱۷: ۳۰)“

اس کے علاوہ حضرت یسوع علیہ السلام نے کسی جگہ یہ نہیں فرمایا کہ میں درحقیقت خدا ہوں اور تمہارے گناہوں کو معاف کرتے کے لئے اٹھانی روپ میں حلول کر کے آگیا ہوں، اس کے سوا وہ ہمیشہ اپنے آپ کو ”ابن آدم“ کے لقب سے یاد کرتے رہے، انجیل میں ساتھ ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ ”ابن آدم“ فرمایا ہے،

اب کچھ عرصے عیسائی دنیا میں یہ احساس بہت شدت اختیار کرتا جا رہا ہے کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام نے اپنے آپ کو خدا نہیں کہا، بلکہ یہ عقیدہ بعد کے زمانے کی پیداوار ہے، اس سلسلے میں نیٹوز عیسائی علماء کے حوالے پیش

بقیہ ماشیہ صوم گزشتہ۔ جیسی علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کو درباب ۱۱ اور اپنے آپ کو ماشیہ ۱۱ کہا ہے، لیکن درحقیقت یہ اسرائیلی معاودہ ہے، بائبل میں بے شمار مقامات پر حضرت مسیحؑ کے سوا دوسرے انسانوں کو بھی خدا کا بیٹا کہا گیا ہے، مثلاً دیکھئے تواتر باب ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳

کہنے جاسکتے ہیں، مگر ہم یہاں صرف ایک اقتباس ذکر کرتے ہیں، جس سے آپ اندازہ کر سکیں گے کہ حق بات کو مقدس نظریات کے غلاف میں کتنا ہی چھپا ہاتے، لیکن وہ کبھی نہ کبھی ظاہر ہو کر رہتی ہے، پروفیسر ہارٹیک (Harnack) بیسویں صدی کی ابتدا میں برلن (جرمنی) کے مشہور مفکر گذرے ہیں، عیسائیت پر ان کی کئی کتابیں یورپ اور امریکہ میں بڑی مقبولیت کے ساتھ پڑھی گئی ہیں وہ عقلیت پسند (Rationalist) گروہ سے تعلق نہیں رکھتے، بلکہ ان کا تعلق اہل تجدید (Modernist) کے گروہ سے ہے، اور عیسائی مذہب کی جو تعبیر ان کی نگاہ میں درست ہے اس پر ان کا ایمان مستحکم اور مضبوط ہے، انہوں نے ۱۸۹۹ء اور ۱۹۰۰ء میں عیسائیت کے اوپر کچھ تقریریں کی تھیں یہ تقریریں جرمنی زبان میں کی گئیں (Das Wesen des Christentums) کے نام سے شائع ہوئی تھیں، اور بعد میں ان کا انگریزی ترجمہ "What is Christianity?" کے نام سے شائع ہوا، ان تقریروں نے جرمنی، انگلینڈ، اور امریکہ میں غیر معمولی مقبولیت حاصل کی، اور اب یہ ایک ایسی تاریخی اہمیت اختیار کر چکے ہیں کہ عصر جدید کی عیسائیت کا کوئی مورخ ان کا ذکر کئے بغیر نہیں گذرتا،

انہوں نے ان تقریروں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں جو نظریہ پیش کیا ہے اسے ہم ان ہی کے الفاظ میں یہاں نقل کر رہے ہیں۔
 "قبل اس کے کہ ہم یہ دیکھیں کہ خود یسوع مسیح کا اپنے بارے میں کیا خیال تھا، دو بنیادی نکتوں کو ذہن نشین کر لینا ضروری ہے، پہلی بات تو یہ ہے کہ ان کی خواہش کبھی یہ نہیں تھی کہ ان کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہے، یہاں تک کہ چرچ انجیل کا مصنف، جو بظاہر یسوع مسیح کو اصل انجیل کے تقاضوں سے زیادہ بلند

مقام دینے پر مصر نظر آتا ہے، اس کی انجیل میں بھی ہمیں یہ نظریہ واضح طریقے سے ملتا ہے، اُس نے (حضرت) مسیحؑ کا یہ جملہ نقل کیا ہے کہ:

”اگر تمہیں مجھ سے محبت ہے تو میرے حکموں پر عمل کرو سلا“

غالباً (حضرت) مسیحؑ نے یہ دیکھا ہو گا کہ بعض لوگ اُن کی عزت کرتے ہیں بلکہ اُن پر بھروسہ رکھتے ہیں، لیکن کبھی ان کے پیغام پر عمل کرنے کے بارے میں کوئی تکلیف گوارا کرنا پسند نہیں کرتے، ایسے ہی لوگوں کو خطاب کر کے آپؑ نے فرمایا تھا کہ ”جو مجھ سے اے خداوند اے خداوند کہتے ہیں، ان میں سے ہر ایک آسمان کی بادشاہی میں داخل نہ ہو گا، مگر وہی جو میرے آسمانی باپ کی مرضی پر چلتا ہے وہ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ انجیل کے احل تسخیرات سے الگ ہو کر (حضرت) مسیحؑ کے بارے میں کوئی عقیدہ بنالیا خود ان کے نظریات کے دائرے سے بالکل باہر تھا،

دوسری بات یہ ہے کہ (حضرت) مسیحؑ نے آسمان اور زمین کے خداوند کو اپنا خداوند اور اپنا باپ ظاہر کیا، نیز یہ کہا کہ وہی خالق ہے، اور وہی تنہا نیک ہے، وہ یقینی طور پر یہ بھی مانتے تھے کہ ان کے پاس جو چیز بھی ہے، اور جس چیز کی تکمیل وہ کرنے کو ہیں، وہ سب باپ کی طرف سے آتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ وہ خدا سے دعا کرتے تھے، اپنے آپ کو اس کی مرضی کے تابع رکھتے تھے، وہ خدا کی مرضی کو معلوم کر کے اس پر عمل کرنے کے لئے سخت سے

لے غالباً یہ انجیل یوحنا کی اس عبارت کی طرف اشارہ ہے جس کے پاس میرے حکم ہیں اور اُن پر عمل کرتا ہے وہی مجھ سے محبت رکھتا ہے، یوحنا ۱۴: ۲۱

یہ یہ متی ۱۶: ۲۱ کی عبارت ہے، تقبی

محنت شقتیں برداشت کرتے تھے، مقصد، طاقت، فیصلہ اور تختیاں
سب ان کے نزدیک خدا کی طرف سے آتی ہیں۔

یہ ہیں وہ حقائق جو انجیلیں ہیں باقی ہیں، اور ان حقائق کو توڑا
مروڑا نہیں۔ چاہتا ہے ایک شخص جو اپنے دل میں احساس رکھتا
ہے، جو دعائیں کرتا ہے، جو جہد و عمل کی راہ پر گامزن رہ کر شقتیں
جھیلتا اور مصیبتیں برداشت کرتا ہے یقیناً ایک انسان ہے جو اپنے
آپ کو خدا کے سامنے بھی دوسرے انسانوں کے ساتھ برابر رکھتا ہے۔
یہ دو حقیقتیں اس زمین کی حدود کو ظاہر کرتی ہیں جو اپنے بارے میں خود
حضرت مسیحؑ کی شہادت سے ڈھکی ہوئی ہے، یہ درست ہے کہ ان
حقیقتوں سے ہمیں اس بات کی کوئی مثبت اطلاع نہیں ملتی کہ حضرت
مسیحؑ نے کیا کہا، لیکن اپنے بارے میں انہوں نے جو دو لفظ استعمال کئے
ہیں، ایک خدا کا بیٹا، اور ایک مسیح (یعنی داؤد کا بیٹا اور آدم کا بیٹا، اگر
ہم ان دو الفاظ کو قریب سے دیکھیں تو ہمیں یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ ان
لفظوں سے (حضرت مسیحؑ کی مراد کیا تھی؟ آئیے

آئیے ہم پہلے یہ دیکھیں کہ ”ابن اللہ“ کے منصب کے حقیقی معنی
کیا ہیں؟ حضرت مسیحؑ نے اپنے ایک ارشاد میں اس بات کو خود واضح
کو دیا ہے کہ انہوں نے اپنے آپ کو یہ لقب کیوں دیا؟ یہ ارشاد مسیحی کی
انجیل میں موجود ہے، ”اور جیسے کہ توقع ہو سکتی تھی انجیل یوحنا میں نہیں
ہے، اور وہ یہ کہ کوئی بیٹے کو نہیں مانتا سولے باپ کے، اور کوئی باپ کو
نہیں مانتا سولے بیٹے کے، اور اس کے جس پر بیٹا اسے ظاہر کرنا چاہے“

یہ اصل انگریزی الفاظ یہ ہیں۔ This is what Gospels say, and it-
cannot be turned and twisted. This feeling, praying, working,
باقی آئندہ صفحہ

..... اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیحؑ کو اپنے ”خدا کا بیٹا“ ہونے کا جو احساس تھا وہ اس بات کے عمل نتیجے کے سوا کچھ نہیں تھا کہ وہ خدا کو ”باپ“ اور ”اپنے باپ“ ہونے کی حیثیت سے مانتے تھے لہذا اگر ”بیٹے“ کے لفظ کو صحیح سمجھا جائے تو اس کا مطلب خدا کی معرفت کے سوا کچھ نہیں ہے، البتہ یہاں دو چیزوں پر غور کرنا ضروری ہے، پہلی یہ کہ (حضرت مسیحؑ) اس بات کے قائل ہیں کہ وہ خدا کو اس طریقے سے مانتے ہیں کہ ان سے قبل کوئی نہیں جانتا تھا..... اس معنی میں (حضرت مسیحؑ) اپنے آپ کو خدا کا بیٹا قرار دیتے تھے، لے آگے چند صفحات کے بعد ڈاکٹر ہارٹیک لکھتے ہیں۔

”جس انجیل کی تبلیغ (حضرت مسیحؑ) نے کی تھی، اس کا تعلق صرف باپ سے ہے بیٹے سے نہیں، یہ کوئی تضاد کی بات نہیں، اور نہ یہ کوئی ”عقلیت پسندی“ () ہے، بلکہ یہ ان حقائق کا سادہ سا اظہار ہے جو انجیل کے مصنفین نے بیان کئے ہیں۔“

پھر چار صفحات کے بعد وہ لکھتے ہیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۸۸۔ struggling and suffering individual is a man who in the face of God also associates himself with other men” (What is Christianity PP. 129, 130)

لے یہ سٹی ۲۰:۱۱ کی عبارت ہے، تھی۔

حاشیہ صفحہ ۸۹۔ Harnack, What is Christianity PP. 128, 141 trans. by Thomas Bailey Saunders, New York 1912

Ibid P. 147

دو انجیل ہمارے سامنے اس زندہ جاوید خدا کا تصور پیش کرتی ہے ،
 یہاں بھی صرف اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ اسی خدا کو ماننا جانتے ،
 اور تنہا اسی کی مرضی کی پیروی کی جانتے ، یہی وہ چیز ہے جو (حضرت)
 مسیح کا مطلب اور مقصد تھی لہذا ۔

ڈاکٹر ہارنیک کے ان طویل اقبالیات کو پیش کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ جب بھی غیر مبہداری اور دیانت داری کے ساتھ انجیلیوں کا جائزہ لیا گیا ہے، تو دیانت نے ہمیشہ یہ فیصلہ دیا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے بارے میں ایک "خدا کا بندہ" پر بغیر "جوئے کے سو کوئی اور بات" نہیں کہی، ان کا کوئی ارشاد آج کی انجیلیوں میں بھی ایسا نہیں ملتا جس سے ان کا خدا ہونا یا خدا کا کوئی "اقنوم" ہونا ثابت ہوتا ہو،

حضرت مسیح تھواریوں کی نظر میں

ان کے اقوال میں اس عقیدے کو تلاش کرتے ہیں تو ہمیں وہاں بھی "تثلیث" یا "ملک" کا کوئی تصور نہیں ملتا۔ بائبل میں حضرت مسیح کے لئے "خدا" کا لفظ ان کی طرف ضرور منسوب ہے، لیکن یہ لفظ "آقا" اور "استاد" کے معنی میں بہ کثرت استعمال ہوا ہے۔ انجیل کی کسی عبارت میں بھی اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ حواریین حضرت مسیح کو "استاد" کے معنی میں "خداوند" اور "رب" کہتے تھے۔ انجیل متی میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا :-

”مگر تم رتی نہ کہلاؤ، کیونکہ تمہارا استاد ایک ہی ہے، اور تم سب صباؓ
 ہو اور زمین پر کسی کو اپنا باپ نہ کہو، کیوں کہ تمہارا باپ ایک ہی ہے

ہو آسمانی ہے لے اور نہ تم ہادی کہلاؤ۔ کیونکہ تمہارا ہادی ایک ہی ہے یعنی مسیح = (متی ۲۳: ۱۰-۱۲)

اس سے صاف واضح ہے کہ حواری جو حضرت مسیح کو ”ربّی“ یا ”خداوند“ کہتے تھے، وہ ”استاد“ اور ”ہادی“ کے معنی میں کہتے تھے، معبود اور الہ کے معنی میں نہیں، لہذا اس لفظ سے تو اس بات پر استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حضرت مسیح کو خدا سمجھتے تھے، اور اس ایک لفظ کے سوا کوئی ایک حرف بھی ایسا موجود نہیں ہے جس سے عقیدہ تثلیث یا عقیدہ حلول کا کوئی اشارہ ملتا ہو، اس کے برعکس بعض ایسی واضح عبادتیں ضرور ملتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حواریوں کے نزدیک حضرت مسیح ایک پیغمبر تھے، اور میں! حضرت پطرس حواریوں میں بلند ترین مقام کے حامل ہیں، وہ ایک مرتبہ یہودیوں کے سامنے تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

”اے اسرائیلیو! یہ باتیں سنو کہ یسوع ناصری ایک شخص تھا، جس کا خدا کی طرف سے ہونا تم پر ان معجزوں اور عجیب کاموں اور نشانوں سے ثابت ہوا جو خدا نے اس کی معرفت تم میں دیکھائے چنانچہ تم آپ ہی جانتے ہو“ (اعمال ۲: ۲۲-۲۳)

واضح رہے کہ یہ خطاب یہودیوں کو مذہب عیسوی کی دعوت دینے کے لئے کیا جا رہا ہے اگر عقیدہ تثلیث اور عقیدہ حلول مذہب عیسوی کا بنیادی عقیدہ تھا، تو حضرت پطرس کو چاہئے تھا کہ وہ حضرت ”یسوع ناصری“ کو ”ایک شخص“ کہنے کے بجائے خدا کا ”ایک اقنوم“

لے اس کے باوجود عیسائی حضرات اپنے پادریوں اور پاپوں کو ”پاپ“ کیوں کہتے آئے ہیں؟ یہ انہی سے پوچھتے، رموز مملکت خلیفہ خسران و اندو

کہتے، اور ”خدا کی طرف سے“ کہنے کی جگہ صرف ”خدا“ کہتے، اور ان کے سامنے تثلیث و حلول کے عقیدوں کی تشریح کرتے، اور آگے ایک موقع پر فرماتے ہیں۔

”ابraham اور اسحاق اور یعقوب کے خدا، یعنی ہمارے باپ دادا کے خدا نے اپنے خادم یسوع کو بھلا دیا“ (اعمال ۱۳: ۳)

اور کتاب اعمال ہی میں ہے کہ ایک مرتبہ تمام حواریوں نے ایک زبان ہو کر خدا سے مناجات کرتے ہوئے کہا کہ۔

”کیونکہ واقعی تیرے پاک خادم یسوع کے برخلاف جسے تو سچ کیا، یہودیوں اور نسطیس، پلاطس وغیرہ قوموں اور اسرائیلیوں کے ساتھ اسی شہر میں جمع ہوئے“ (اعمال ۱۴: ۱۴)

اس کے علاوہ ایک موقع پر برنباس حواری فرماتے ہیں۔

”دلی ارادے سے خداوند سے لپٹے رہو، کیونکہ وہ نیک مرد اور روح القدس اور ایمان سے معمور تھا“ (اعمال ۱۱: ۲۳، ۲۴)

اس میں بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صرف ٹیک مرد اور مومن کہا گیا ہے۔

یہ تمام عبارتیں پوری صراحت کے ساتھ اس حقیقت کو آشکارا کرتی ہیں کہ حواریین حضرت مسیح علیہ السلام کو ”ایک شخص“ اور ”خدا کی طرف سے“، پیغمبر اور اللہ کا ”خادم“ (یعنی بندہ) اور ”مسیح“ سمجھتے تھے اس سے زیادہ کچھ نہیں،

آپ نے دیکھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام سے بے کراپ کے حواریوں تک کسی سے بھی تثلیث اور حلول کا عقیدہ ثابت نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف ان کی صریح عبارتیں موجود ہیں،

لہذا پہلا وہ شخص جس کے یہاں تثلیث اور حلول کا عقیدہ صراحت

اور وضاحت کے ساتھ ملتا ہے، پولس ہے، وہ فلیپیوں کے نام اپنے خط میں لکھتا ہے :-

”اُس (یسوع) نے اگرچہ خدا کی صورت پر تھا، خدا کے برابر ہونے کو قبضہ میں رکھنے کی چیز نہ سمجھا، بلکہ اپنے آپ کو خالی کر دیا، اور خدام کی صورت اختیار کی، اور انسانوں کے مشابہ ہو گیا، اور انسانی شکل میں ظاہر ہو کر اپنے آپ کو پس پٹ کر دیا، اور یہاں تک فرمانبردار رہا کہ موت بلکہ صلیبی موت گوارا کی، اسی واسطے خدا نے بھی اسے بہت سربلند کیا، تاکہ یسوع کے نام پر ہر ایک گھٹنا ٹکے اور خدا باپ کے جلال کے لئے ہر ایک زبان اقرار کرے کہ یسوع مسیح خداوند ہے“ (فلیپیوں ۲: ۶-۱۱)

اور کلیتیوں کے نام خط میں لکھتا ہے :-

”وہ (یسوع) دیکھے خدا کی صورت اور تمام مخلوقات سے پہلے مولود ہے، کیونکہ اسی میں سب چیزیں پیدا کی گئیں، آسمان کی ہوں یا زمین کی، دیکھی ہوں یا ان دیکھی، تخت ہوں یا ریاحتیں، یا حکومتیں، یا اختیارات، سب چیزیں اسی کے وسیلے سے اور اسی کے واسطے سے پیدا ہوئی ہیں“ (کلیتیوں ۱: ۱۶)

اور آگے چل کر لکھتا ہے :-

”کیونکہ اوجہیت کی ساری محوری اسی میں مجسم ہو کر سکونت کرتی ہے“

(کلیتیوں ۹: ۱۲)

آپ نے دیکھا کہ حواریوں نے حضرت یسوع کے لئے ”خداوند“ اور ”رب“ کے الفاظ کو استعمال کئے ہیں، جن کے معنی مذکورہ بالا دلائل کی روشنی میں ”استاد“ کے ہیں، لیکن کہیں ان کے لئے ”الوہیت“ یا ”مجسم“ کا لفظ استعمال نہیں کیا، یہ عقیدہ سب سے پہلے پولس ہی کے یہاں

ملتا ہے۔

انجیل یوحنا کی حقیقت

یہاں ایک اعتراض پیدا ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ صلوات اور تجسم کا عقیدہ

انجیل یوحنا کے بالکل شروع میں موجود ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔
 ”ابتداء میں کلام تھا، اور کلام خدا کے ساتھ تھا، اور کلام خدا تھا۔“

(یوحنا ۱: ۱)

اور آگے چل کر لکھا ہے :

”اور کلام تجسم ہوا، اور فضل اور سچائی اسے محمود ہو کر ہمارے درمیان رہا، اور ہم نے اس کا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا جلال“

(یوحنا ۱: ۱۴)

یہ یوحنا کی عبارت ہے، اور یوحنا چونکہ حواری ہیں، اس لئے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تجسم کے عقیدے کا بانی پورس نہیں، بلکہ حواریوں میں سے یوحنا بھی اس کے قائل تھے،

یہ اعتراض خاصا وزنی ہو سکتا تھا، اگر انجیل یوحنا کم از کم اتنی مستند ہوتی جتنی پہلی تین انجیلیں ہیں، لیکن اتفاق سے انجیل یوحنا ہی ایک ایسی انجیل ہے، جس کی اصلیت میں خود عیسائیوں کو ہمیشہ شک رہا ہے، دوسری صدی ہی سے عیسائیوں میں ایک بڑی جماعت اس انجیل کو یوحنا کی تصنیف مانتے سے انکار کرتی آئی ہے، اور آخری زمانے میں تو اس انجیل کی اصلیت کا مسئلہ ایک مستقل ورورس بن گیا تھا، بیسیوں کتابیں اس کی اصلیت کی تحقیق کے لئے لکھی گئی ہیں، اور ہزاروں صفحات اس پر بحث و مباحثے میں سیاہ ہوتے ہیں، یہاں ہمارے لئے ان تمام بحثوں کا خلاصہ بیان کرنا بھی ممکن نہیں ہے، لیکن اس سلسلے میں چند اہم نکات کی طرف اشارہ کر دینا ضروری ہے،

اس انجیل کے بارے میں سب سے پہلے آریوس (م ۳۲۵ء) اور
(م ۳۵۵ء) کلیمنٹ رومی (م ۳۸۵ء) اور مورخ یوسی میس (م ۴۳۰ء)
نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہے، لیکن اسی زمانے
(۴۶۵ء کے قریب میں) عیسائیوں کا ایک گروہ اسے یوحنا کی تصنیف مانتے
سے انکار کرتا تھا، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اس گروہ کا حال ان الفاظ میں
بیان کیا گیا ہے -

”جو لوگ انجیل یوحنا پر تنقید کرتے ہیں ان کے حق میں ایک مثبت
شہادت یہ ہے کہ ایسا نئے کو چک میں عیسائیوں کا ایک گروہ ایسا موجود
تھا جو ۱۶۵ء کے ملک جگ چوتھی انجیل کو یوحنا کی تصنیف مانتے سے
انکار کرتا تھا، اور اسے سرخس کی طرف منسوب کرتا تھا۔ اس گروہ کی
یہ نسبت تو بلاشبہ غلط ہے لیکن سوال یہ ہے کہ عیسائیوں کا ایک ایسا طبقہ
جو اپنی تعداد کے لحاظ سے اتنا بڑا تھا کہ سینٹ ایپی فانس نے ۳۳۵ء
۳۳۵ء میں اسے ایک طویل تذکرے کا مستحق سمجھا جو باقی تین انجیلیوں کو
ماتا تھا، جو عیسائی اور مونٹینیٹ فرقوں کا مخالف تھا، اور جو اپنے لئے
کوئی الگ نام تجویز کرنے سے باز رہا، یہاں تک کہ بشپ نے اس کا نام
”ایوکی“ (کلام دانی انجیل کا مخالف) رکھ دیا، اگر انجیل یوحنا کی اصلیت
خیر مشتبہ ہوتی تو کیا ایسا طبقہ اس جیسے زمانے اور اس جیسے ملک میں انجیل
یوحنا کے بارے میں ایسے نظریات رکھ سکتا تھا؟ یقیناً نہیں۔“

پھر خود اس انجیل کی بعض اندرونی شہادتیں ایسی ہیں جن سے یہ معلوم
ہوتا ہے کہ یہ کتاب یوحنا حواری کی لکھی ہوئی نہیں ہے، مثلاً یہ کہ اس
کتاب کا لکھنے والا یقیناً کوئی یہودی عالم ہے، اور یہودی خیالات و تصورات

اور تنقیدی نظر نمایاں نہیں ہے، یوحنا بزرگ کے ساتھ غلط غلط کر دیا

www.only1or3.com

ہے۔

www.onlyoneorthree.com

اور ہمارے ملک کے مشہور پادری صاحب تصانیف عیسائی علم آج
 ڈکین برکت اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

”میں ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ یہ روایت کہ ”انجیل چہارم مقدس یوحنا

رسول ابن زبدی کی تصنیف ہے، صحیح نہیں ہو سکتی ہے۔“

اور آگے ایک جگہ لکھتے ہیں۔

حق تو یہ ہے کہ اب علماء اس نظریے کو بے چون و چرا تسلیم کرنے

کے لئے تیار نہیں کہ انجیل چہارم کا مصنف مقدس یوحنا بن زبدی

رسول تھا، اور عام طور پر نقاد اس نظریے کے خلاف نظر آتے ہیں کہ،

انہوں نے اپنی کتاب میں بڑی تفصیل کے ساتھ اپنے اس دعوے

کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف ”یوحنا رسول“

نہیں تھا، انہیں یہ بات ثابت کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ اس

سوال کا جواب بھی انہی کے اپنے الفاظ میں سن لیجئے۔

”جو علماء یہ مانتے ہیں کہ اس انجیل کو یوحنا بن زبدی رسول

نے لکھا ہے کہ وہ بالعموم اس انجیل کی تواریخی اہمیت کے قائل

نہیں، اور ان کا نظریہ یہ ہے کہ انجیل چہارم تواریخی واقعات

سے مترا ہے، اور اس کے مکالمات مصنف کے اپنے ہیں۔“

From Christ to constantine P. 119, London 1936

لے قدامت و اصلیت انجیل اربعہ ص ۱۳۱ جلد دوم پنجاب ریلیجیون بک سوسائٹی ۱۹۹۰ء

لے ایضاً، ص ۱۴۱ ج ۲،

ہم کو وہ کلمۃ اللہ کے مُنہ میں ڈالتا ہے۔“

گویا چونکہ چوتھی انجیل کو یوحنا بن زبدری حواری کی تصنیف قرار دینے کے بعد اس کی اصلیت سخت خطرے میں پڑ جاتی ہے، اس لئے پادری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ وہ ”یوحنا بزرگ“ کی تصنیف ہے، ان کی تحقیق یہ ہے کہ یوحنا بزرگ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایک شاگرد تھے، مگر بارہ حواریوں میں ان کا شمار نہیں ہے، بلکہ حضرت عیسیٰ نے بالکل آخر میں انہیں اپنی صحبت سے سرفراز فرمایا تھا۔ یوحنا بزرگ نوجوان، پڑھے لکھے، تورات کے عالم اور ایک سوز و صدفِ گھرانے کے چشم و چراغ تھے، اور انہی باتوں کا اظہار انہوں نے اپنی انجیل میں کیا ہے، یہ ہے وہ تحقیق جسے آج کی عیسائی دنیا میں قبول عام حاصل ہے۔ اور جس کی بناء پر انہوں نے یوحنا حواری کو چوتھی انجیل کا مصنف ماننے سے صاف انکار کر دیا ہے،

لیکن ہماری نظر میں یہ تحقیق بھی بہت بے وزن ہے، اور انجیل یوحنا کی اصلیت کو بچانے کے جذبے کے سوا اس کی پشت پر کوئی محرک نہیں نظر نہیں آتا، سوال یہ ہے کہ اگر یوحنا بزرگ بارہ حواریوں کے علاوہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کوئی اور شاگرد تھے، تو ان کا ذکر پہلی تین انجیلوں سے کیوں غائب ہے؟ چوتھی انجیل سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مصنف حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نہ صرف بہت قریبی تعلق رکھتا تھا، بلکہ حضرت مسیحؑ اس سے بے نیاز محبت کرتے تھے، چوتھی انجیل کے مصنف نے بشمار چابھوں پر اپنا نام لکھنے کے بجائے اپنے لئے وہ شاگرد جس سے یسوع محبت

کرتا تھا، کے الفاظ استعمال کئے ہیں، اور آخر میں ظاہر کیا ہے کہ اس سے مراد خود انجیل رابع کا مصنف ہے (۲۱: ۲۴)

حضرت مسیح علیہ السلام سے اُن کی بے تکلفی کا عالم یہ تھا کہ خود لکھتے ہیں :-

”اس کے شاگردوں میں سے ایک شخص جس سے یسوع محبت کرتا تھا

یسوع کے سینے کی طرف ٹھکا ہوا کھانا کھانے بیٹھا تھا“ (یوحنا ۱۳: ۲۳)

اور آگے لکھا ہے :-

”اس نے اسی طرح یسوع کی چھاتی کا سہارا لے کر کہا کہ اے خداوند

وہ کون ہے؟“ (۱۳: ۲۵)

بارہ حواریوں میں سے کسی کو بھی یہ حیرات نہیں ہوئی کہ وہ حضرت مسیح

علیہ السلام کے سینے پر سوار ہو کر کھانا کھائیں، مگر یہ شاگرد اتنے چپیتے اور محبوب

تھے کہ انہیں اس بے تکلفی میں کوئی قباحت محسوس نہیں ہوئی — جب

حضرت مسیح علیہ السلام سے ان کے قرب کا عالم یہ تھا تو پہلا سوال تو یہ ہے

کہ حضرت مسیحؑ نے انہیں باقاعدہ حواریوں میں کیوں شامل نہیں فرمایا؟ کیا یہ

بات قابل تسلیم ہو سکتی ہے کہ یہود راہ اسکر کوئی جیسا شخص جو بقول انا جمیل

چور تھا (یوحنا ۱۲: ۶) اور جس نے حضرت مسیح علیہ السلام کو گرفتار کر لیا (یوحنا ۱۸: ۲)

وغیرہ) وہ دوبارہ مقرب حواریوں میں شمار ہو، اور حضرت مسیحؑ کا اتنا بے تکلف

شاگرد جو اُن کے سینے پر سر رکھ کر کھانا کھا سکتا ہو، اور حضرت مسیح علیہ السلام

کے عروج آسمانی کے وقت پطرس کو سب سے زیادہ اسی کی فکر ہو کہ حضرت

مسیح علیہ السلام کے فراق میں اس کا کیا حال ہو گا؟ (یوحنا ۲۱: ۲۱) وہ باقاعدہ

حواریوں میں شامل نہ ہو؟ -

لے یہاں یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ اس واقعے میں چوتھی انجیل کے سوا کسی انجیل میں اس شاگرد کے

اس طرح کھانا کھانے اور سوال کرنے کا ذکر نہیں ہے (دیکھئے صفحہ ۲۱۱، ۲۱۲، مرقس ۱۱: ۱۱۵ اور یوحنا ۱۲: ۲۱،

دوسرے اس کی کیا وجہ ہے کہ پہلی تین انجیلیں جو عیسائی حضرات کے نزدیک حضرت مسیح کی مکمل سوانح حیات ہیں، اور جن میں آپ سے تعلق رکھنے والے معمولی معمولی انسانوں کا مفصل ذکر ہے، جن میں مریم، مرثا، لعزر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی گدھی تک کا ذکر موجود ہے، ان انجیلوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے اس محبوب شاگرد کا کوئی ادنیٰ سا ذکر بھی نہیں ہے۔

پھر اگر ”یوحنا بزرگ“ کے نام کا کوئی شاگرد ”یوحنا حواری“ کے علاوہ موجود تھا، تو کیا یہ ضروری نہیں تھا کہ اناجیل اربعہ کے مصنفین ”یوحنا زبدی“ اور ”یوحنا بزرگ“ کا فرق واضح کر کے بیان کرتے، تاکہ کسی کو اشتباہ نہ ہو، ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت مسیحؑ کے شاگردوں میں یعقوب نام کے دو شخص تھے، یعقوب بن زبدی اور یعقوب بن حلفی، اس طرح یہوداہ نام کے دو شخص تھے، یہوداہ بن یعقوب، اور یہوداہ اسکریری، ان دونوں سے اشتباہ کو رفع کرنے کے لئے انجیل کے مصنفوں نے خاص اہتمام کر کے انہیں الگ الگ ذکر کیا ہے، تاکہ کوئی ان دونوں کو خلط ملط نہ کرے (دیکھئے متی ۲۰: ۱۰ و مرقس ۱۶: ۱۴، ۱۹: ۱۴، ۲۰: ۱۶، اعمال ۱: ۱۳) اگر یوحنا نام کے بھی دو شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شاگرد تھے تو انجیل کے مصنفوں کے یعقوب اور یہوداہ کی طرح ان سے اشتباہ کیوں رفع نہیں کیا؟

اس کے علاوہ اگر ”یوحنا بزرگ“ نامی کوئی شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا محبوب شاگرد تھا تو وہ حضرت مسیحؑ کے عروجِ آسمانی کے بعد کہاں گیا؟ آپ کے بعد آپ کے حواریوں نے عیسائیت کی تعلیم و تبلیغ میں جو سرگرمیاں دکھائیں انکا مفصل حال کتاب اعمال میں موجود ہے اور اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ممتاز شاگردوں کی سرگزشت پائی باقی

ہے، لیکن اس کتاب میں بھی ”یوحنا بزرگ“ نام کا کوئی شخص نظر نہیں پڑتا، یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت مسیح کے عروج آسمانی کے فوراً بعد اس کی وفات ہو گئی تھی، کیونکہ انجیل یوحنا حضرت مسیح کے بہت بعد لکھی گئی ہے، اور اس میں اس بات کی تصریح ہے کہ حواریوں کے درمیان یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ جو پستی انجیل کا مصنف یوحنا قیامت تک نہیں مرے گا۔ (یوحنا ۲۱: ۲۲) چنانچہ تمام وہ عیسائی علماء جو ”یوحنا بزرگ“ کو یوحنا بن زبیدی سے الگ کوئی شخصیت مانتے ہیں، وہ اس بات کے قائل ہیں کہ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کافی بعد تک زندہ رہا، یہاں تک کہ پولیکارپ (POLYCARP) اس کا شاگرد بنا،

بیدوق قابل انکار شواہد ہیں جن کی روشنی میں یہ دعویٰ بالکل بے بنیاد معلوم ہونے لگتا ہے کہ یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی شاگرد تھا رہا وہ جلد جو انجیل یوحنا کے بالکل آخر میں مذکور ہے، یعنی: ”یہ وہی شاگرد ہے جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے، اور جس نے ان کو لکھا ہے اور ہم جانتے ہیں کہ اس کی گواہی سچی ہے“ (یوحنا ۲۱: ۲۴)

سو اس کے بارے میں عیسائی محققین کی اکثریت کا خیال یہ ہے کہ یہ جلد انجیل یوحنا کے مصنف کا نہیں ہے، بلکہ بعد میں کسی نے بڑھا دیا ہے، بائبل کا مشہور مفسر ولیمسٹ کاٹ (Westcott) بائبل پر تنقید کرنے کے معاملے میں بہت محتاط اور رجعت پسند نقطہ نظر کا حامی ہے، مگر یہاں وہ بھی لکھتا ہے:

”ان دو آیتوں کے بارے میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت وہ حاشیے ہیں جو انجیل کی اشاعت سے قبل اس میں بڑھا دیے گئے تھے، اگر آیت نمبر ۲۴ کا مقابلہ ۱۹: ۳۵ سے کر کے دیکھا جائے

توقیفی نیز طور پر یہ بات نظر آتی ہے کہ یہ شہادت انجیل کے مصنف کی نہیں غالباً یہ الفاظ انس کے بزرگوں کے بڑھادیئے گئے نہ۔

عہد حاضر کے مشہور مصنف بشپ گور (Bishop Gore) بھی اس کی تائید کرتے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ دو آیتیں نسخہ سینائی (Codex Sinaiticus) میں موجود نہیں ہیں۔

لہذا اس جیسے کی بنیاد پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا لکھنے والا حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی شاگرد ہے،

مذکور بالا اشارات سے یہ بات پائیدار ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف نہ یوحنا بن زبدي حواری ہے، نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی اور قابل ذکر شاگرد، بلکہ ہمارا خیال تو یہ ہے کہ چوتھی انجیل کا مصنف حواریوں کے بہت بعد کا کوئی شخص ہے، جس نے پوس یا اس کے شاگرد سے علم حاصل کیا تھا۔ اور بقول مفسر "ولیت کاٹ" انس کے بزرگوں نے اسے یوحنا حواری کی طرف منسوب کرنے کے لئے کچھ ایسے جملے بڑھادیئے جن سے مصنف کا معنی شاہد ہونا معلوم ہوتا ہو، تاکہ اپنے زمانے کے بعض ان غناسطی فرقوں (Gnostics) کے خلاف حجت قائم کی جاسکے، جو حضرت مسیح علیہ السلام کی خدائی کے قائل نہیں تھے، اور

Quoted by B. H. Streeter. *The Four Gospels* p. 431.

Mackmillan, New York 1961

see Belief in Christ p. 106.

The Four Gospels p. 431

بلکہ فرانسیسی انسائیکلو پیڈیا میں تو یہاں تک کہا گیا ہے کہ پوری انجیل یوحنا خود پوس کی تصنیف ہے، جسے اس نے یوحنا حواری کی طرف منسوب کر دیا ہے اور کیسے مقدس انجیل بنانا اس ازید رشید رشتا مصری مرحوم، مطبوعہ قاہرہ،

یہ بات اب علمی دنیا میں ایک ناقابل انکار حقیقت بن کر سامنے آگئی ہے کہ اس زمانے میں مخالف فرقوں سے مناظرے کے دوران مقدس نوشتوں میں اس قسم کی ترمیمیں مسلسل ہوتی رہی ہیں، عہد حاضر کے مشہور عیسائی محقق پروفیسر برنٹ ہلین اسٹریٹز اپنی فاضلانہ تصنیف، "اناجیل اریلہ" (The Four Gospels) میں کتنی وضاحت کے ساتھ لکھتے ہیں کہ:-

”لہذا اگرچہ حقیقی انجیل میں ہمیں متن کے اندر کوئی ایسا اضافہ ملتا ہے جس کے ذریعہ اس کے مصنف کی واضح نشان دہی کی گئی ہے، مگر اس کے بارے میں یہ اعتراف کر لیا گیا ہے کہ وہ اصل مصنف کا نہیں ہے تو کیا یہ بات بہت قریں قریب سچ نہیں ہے کہ یہ اضافہ انجیل کی تصنیف کے کچھ بعد کا ہے، اور شاید دوسرے مقامات پر بھی کر لیا گیا تھا۔ اور اس کا مقصد یہ تھا کہ اس انجیل کے مصنف کے بارے میں اس نقطہ نظر کو متوایا جائے، جس سے اُس زمانے کے کچھ لوگ انکار کرتے تھے، اور دوسری صدی عیسوی میں اس اختلاف کا پایا جانام آگے بالاختصار بیان کریں گے۔“

مذکورہ بیان کی روشنی میں انجیل یوحنا کا یہ جملہ کہ ”یہ وہی شاگرد ہے... جس نے ان کو لکا جلا ہے...“ اس کو یوں سمجھنا چاہیے کہ یہ ایک متنازعہ مسئلہ کو حل کرنے کی ایک کوشش تھی، اور اس سے اس بات کا مزید ثبوت ملتا ہے کہ اس زمانے میں بھی اس انجیل کے مصنف کے بارے میں شکوک اور اختلافات پائے جاتے تھے۔ لہذا ایسے ماحول میں یہ بات بھی چنداں محلِ تعجب نہیں ہے کہ

انجیل پوچھنا اور یوحنا کے خطوط کسی پوس کے شاگرد نے لکھے ہوں، اور بعد کے لوگوں نے ان میں ایسے جملوں کا اضافہ کر دیا ہو جن سے مصنف کا حضرت مسیح کا عینی شاہد ہونا معلوم ہو۔

اس زمانے کے عام رجحان کے پیش نظر تو ہمیں یہی بات درست معلوم ہوتی ہے، لیکن خالص رجعت پسندانہ عیسائی نقطہ نظر اختیار کرتے ہوئے اس انجیل کے بارے میں پورے حُسنِ ظن کے ساتھ زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ ڈاکٹر بیکن کا یہ خیال ہے کہ چوتھی انجیل یوحنا بزرگ ہی کی لکھی ہوئی ہے، مگر وہ براہِ راست حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا شاگرد ہونے کے بجائے ان کے شاگردوں کا شاگرد تھا۔ اور اگر بہت زیادہ حُسنِ ظن سے کام لیا جائے تو پروفیسر اسٹریٹر کا یہ نقطہ نظر اختیار کیا جاسکتا ہے کہ انجیل یوحنا کا مصنف یوحنا بزرگ ہے، مگر:

”پیپس (Papias) نے یوحنا بزرگ کو خداوند کا

شاگرد قرار دیا ہے، اور پولیکارپ نے اس کے بارے میں کہا ہے کہ وہ شخص ایسا تھا جس نے خداوند کو دیکھا تھا، اُس نے خداوند سے یروشلم

میں شناسائی حاصل کی ہوگی (۱- یوحنا ۲۰) لیکن شاید وہ خداوند کو ”دیکھنے“ سے کچھ حاصل نہ کر سکا، اس لئے کہ وہ اُس وقت بارہ سال

کا بڑا کارہو گا جسے اس کے والدین عیدِ فصح کے موقع پر یروشلم لے آئے تھے، اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ لڑکا اس جہوم میں شریک ہو جس

نے مسیح کو سولی پر چڑھتے دیکھا تھا۔ کیونکہ اس زمانے کے لوگ بچوں کو اس قسم کے نظاروں سے دُور رکھنے کا کوئی اہتمام نہیں کرتے

تھے۔ اس صورت میں ۹۵ء کے اندر وہ ہشتتر سال کی عمر کو پہنچ گیا ہو گا، یوحنا کا پہلا خط یقینی طور پر کسی عمر رسیدہ انسان کا لکھا ہوا ہے، جو ایک ہی پیراگراف میں ”بھائیو“ کے الفاظ سے گذر کر ”میرے بچو“ کا لفظ استعمال کر سکتا ہے (۱) یوحنا ۱۳: ۱۲ اور ۱۱: ۱۸۔ یہ آخری ٹکڑا (میرے بچو) ہشتتر سال سے کم عمر کا آدمی مشکل ہی سے لکھ سکتا ہے۔۔۔۔۔ لہذا یہ تسلیم کرنے میں کوئی مشکل نہیں ہے کہ یوحنا بزرگ نے یہ انجیل سن ۹۵ء اور ۹۵ء کے دوران کیسے وقت بھیجی تھی، جب کہ اس کی عمر ستر، برس یا اس سے کچھ اور تھی۔

نتائج | یہ وہ خالص رجعت پسندانہ عیسائی نقطہ نظر ہے جسے انجیل یوحنا کو جعلی قرار دینے سے بچانے کی آخری کوشش کہا جاسکتا ہے، اس نقطہ نظر میں جو کچھ تان کی گئی ہے، اگر اس سے قطع نظر کر کے ہم اس کو جوں کا توں تسلیم کر لیں تب بھی اس سے مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں۔

(۱) انجیل یوحنا کا مصنف یوحنا بن زبیدی حواری نہیں ہے، بلکہ یوحنا بزرگ ہے۔

(۲) یوحنا بزرگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے نہیں ہے۔

(۳) یوحنا بزرگ نے صرف ایک مرتبہ بارہ سال کی عمر میں حضرت مسیح علیہ السلام کو صرف دیکھا تھا ان کی خدمت میں رہنے اور ان کی تبلیغ کرنے کا اسے موقع نہیں ملا۔

(۴) یوحنا بزرگ نے آخری بار حضرت مسیح کو مصلوب ہوتے ہوئے

دیکھا،

(۵) وہ یروشلم کا باشندہ نہیں تھا، بلکہ کنعان کے جنوبی علاقے کا باشندہ تھا، صلح

(۶) حضرت مسیحؑ کے بعد ۹۵۰ سال تک اس کا کچھ حال معلوم نہیں، کہ وہ کہاں رہتا تھا؟ کس سے اس نے علم حاصل کیا؟ کس کی صحبت اٹھائی؟ اور حواریوں کے ساتھ اس کے تعلق کی نوعیت کیا تھی؟

(۷) ۹۵۰ سال کے ٹک بھگ سترہ سال کی عمر میں اس نے انجیل یوحنا تصنیف کی جس میں پہلی بار عقیدہ حلول و تجسم کو بیان کیا گیا۔

(۸) بعد میں انیس کے بزرگوں نے انجیل کے آخر میں ایک ایسا جملہ ٹھہرا دیا، جس سے یہ ظاہر ہو کہ اس کا لکھنے والا یوحنا بن زبدي حواری، یا حضرت مسیحؑ کا کوئی محبوب شاگرد ہے۔

یہ وہ نتائج ہیں جن میں ہمارے اپنے قیاس کو کوئی دخل نہیں ہے، بلکہ خود عیسائی علماء انجیل یوحنا کو جعلی قرار پانے سے بچانے کے لئے انہیں ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ ان نتائج کی روشنی میں مندرجہ ذیل باتیں ناقابل انکار طریقے سے پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہیں۔

(۱) حلول و تجسم کا عقیدہ حضرت مسیح علیہ السلام یا اُن کے کسی حواری سے ثابت نہیں ہے۔

(۲) اس عقیدے کو حضرت مسیح علیہ السلام کی سوانح حیات میں سب سے پہلے ایک ایسے شخص نے لکھا، جس نے بارہ سال کی عمر میں حضرت مسیح علیہ السلام کو صرف دیکھا تھا، اُن سے مل کر کوئی تعلیم حاصل نہیں کی تھی،

(۳) جو شخص یہ عقیدہ پیش کر رہا ہے وہ مجہول الحال ہے، یعنی اس

کی ان تحریرات کے علاوہ اس کا کچھ سال ہمیں معلوم نہیں، کہ وہ کس مزاج و مذاق کا آدمی تھا؟ کیا نظریات رکھتا تھا؟ یہ عقیدہ اس نے خود وضع کیا تھا؟ یا کسی اور سے سنا تھا؟ اس کی زندگی کہاں بسر ہوئی تھی؟ حواریوں سے اس کے کیا تعلقات تھے؟

(۴) یہ عقیدہ اس نے ۹۵ء میں انجیل کے اندر داخل کیا، جب کہ اس کی عمر ستر سال تھی اور اس وقت پولس کے انتقال کو اٹھائیس سال گزر چکے تھے، ۱۰۰ء

(۵) چون کہ پولس کا انتقال اس سے پہلے ہو گیا تھا، اور اس نے عقیدہ حلول و تجسم اپنے خطوط میں واضح طور سے بیان کیا ہے، اس لئے اس عقیدہ کو سب سے پہلے بیان کرنے والا یوحنا بزرگ نہیں ہے، بلکہ پولس ہے،
www.onlyfor3.com
www.onlyoneorthree.com

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات نہایت مدلل طریقے سے واضح ہو جاتی ہے کہ عقیدہ حلول و تجسم نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت ہے، اور نہ کوئی حواری اس کا قائل تھا، بلکہ اُسے سب سے پہلے پولس نے پیش کیا ہے، آئیے اب عیسائی مذہب کے دوسرے عقیدے یعنی ”عقیدہ کفارہ“ کے بارے میں یہ تحقیق کریں کہ اس کا بانی کون ہے؟ اور اس کی اصل کہاں سے نکل ہے؟

یہ عقیدہ بقول مسٹر ڈنیل وٹن عیسائی مذہب کی جان ہے، آپ پہلے باب میں پڑھ چکے ہیں کہ ایک طرف عیسائی مذہب کے مطابق انسان کی نجات اس عقیدے پر موقوف ہے، بپتسمہ اور عشاء ربانی کی رسمیں

لے کیونکہ مورخین تخمینی طور پر پولس کا سن وفات ۶۷ء کو قرار دیتے ہیں۔

بھی اسی کی بنیاد پر وضع ہوئی ہیں، دوسری طرف اس عقیدے کی پشت پر جو فلسفہ ہے وہ بڑا پیچیدہ اور دقیق ہے، لہذا آپ کا خیال شاید یہ ہوگا کہ اناجیل اربعہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کے بہت سے ارشادات کے ذریعہ اس کی وضاحت کی گئی ہوگی، اور آپ اور آپ کے حواریوں نے اس کی خوب تشریح فرمائی ہوگی، آپ یہ سمجھنے میں بالکل حق بجانب ہیں، اس لئے کہ جن عقائد و نظریات پر کسی مذہب یا نظام فکر کی بنیاد ہوتی ہے۔ وہ اس مذہب کی بنیادی کتابوں اور اس نظام کے بانیوں کی تصانیف میں عاجیاً یکسرے ہوئے ملتے ہیں، اور مذہب کی ابتدا ان کتابوں کا سارا زور انہی عقائد کو ثابت کرنے پر صرف ہوتا ہے، مثلاً اسلام کی بنیاد تو حید، رسالت اور آخرت کے عقائد ہیں، اس لئے پورا قرآن کریم ان عقائد کی تشریح اور ان کے دلائل سے بھرا ہوا ہے۔

لیکن عیسائی مذہب کا حال اس سے بالکل مختلف ہے، جو نظریات اس مذہب میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں، بلکہ جن کی وجہ سے یہ مذہب دوسرے مذاہب سے ممتاز ہے، وہی نظریات انجیلوں سے غائب ہیں۔ ان کی کوئی تشریح حضرت مسیح علیہ السلام یا ان کے کسی حواری سے نہیں ملتی، عقیدہ تثلیث اور حلول و تجسم کا حال تو آپ دیکھ چکے ہیں۔ عقیدہ کفارہ کی حالت بھی یہی ہے، کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کے کسی ارشاد سے ثابت نہیں ہوتا۔

اس بات کا اندازہ کرنے کے لئے اناجیل کے ان جملوں پر ایک نظر ڈال لیجئے، جن کے بارے میں عیسائی حضرات کا خیال یہ ہے کہ عقیدہ کفارہ ان سے مستنبط ہے، وہ جملے یہ ہیں:-

۱۱۔ ”اس کے بیٹا ہوگا، اور تو اس کا نام یسوع رکھنا، کیونکہ وہی اپنے لوگوں کو ان کے گناہوں سے نجات دے گا“ (متی ۱۸)

(۲) ”قرشتے تھے ان سے کہا..... تبارے لئے ایک منجی پیدا

ہوا ہے، یعنی مسیح خداوند“ (لوقا ۱۲: ۱۱)

(۳) ”کیونکہ میری آنکھوں نے تیری نجات دیکھ لی ہے“ (لوقا ۱۲: ۳۸)

(۴) حضرت مسیحؑ نے فرمایا: ”ابن آدم کھوئے ہوئے کو ڈھونڈ لے

اور نجات دینے آیا ہے“ (لوقا ۱۹: ۱۰)

(۵) ”ابن آدم اس لئے نہیں آیا کہ خدمت دے، بلکہ اس لئے کہ

خدمت کرے“ اور اپنی جان بہتیروں کے بدلے فدیہ میں دے“

(متی ۲۰: ۲۸ و مرقس ۱۰: ۴۵)

(۶) ”یہ سیرا وہ عہد کا خون ہے جو بہتیروں کے لئے گناہوں کی معافی

کے واسطے بہایا جاتا ہے“ (متی ۲۶: ۲۸)

بس یہ ہیں اناجیل متفقہ کے وہ جملے جن سے عقیدہ کفارہ پرانند لال

کیا جاتا ہے۔

ان جملوں سے زائد عقیدہ کفارہ کے سلسلے میں کوئی بات انجیلوں

میں نہیں پائی جاتی، مشکل یہ ہے کہ اس وقت عقیدہ کفارہ اپنی ترقی یافتہ

شکل میں اتنا مشہور ہو چکا ہے کہ ان جملوں کو ٹپھ کر ذہن سیدھا اسی عقیدہ

کی طرف منتقل ہوتا ہے، لیکن اگر آپ انصاف کے ساتھ مسئلے کی تحقیق

کرنا چاہتے ہیں تو تھوڑی دیر کے لئے عقیدہ کفارہ کی ان تمام تفصیلات

کو ذہن سے نکال دیجئے جو پہلے باب میں ہم نے بیان کی ہیں، اس کے بعد

خالی الذہن ہو کر ان جملوں کو ایک بار پھر پڑھیے، کیا ان جملوں کا سیدھا سا

مطلب یہ نہیں نکلتا، حضرت مسیح علیہ السلام گمراہی کی تاریکیوں میں بٹکنے

والوں کو نجات اور ہدایت کا راستہ دکھانے کے لئے تشریف لائے ہیں،

اور جو لوگ کفر و شرک اور بد اعمالیوں کی وجہ سے اپنے آپ کو دائمی عذاب کا مستحق بنا چکے ہیں، انہیں ہدایت کا سیدھا راستہ دکھا کر انہیں جہنم کے عذاب سے چھٹکارا دلانا چاہیے ہیں، خواہ انہیں اپنی ان تبلیغی خدمات کے جرم میں کتنی ہی تکلیفیں برداشت کیوں نہ کرنی پڑیں؟

”اپنی جان بہتیروں کے لئے فدیہ میں دے دے۔۔۔۔۔ اور یہ میرے عہد کا وہ خون ہے، جو بہتیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے۔“ اگر پہلے سے عقیدہ کفارہ کا تصور ذہن میں جما ہوا نہ ہو تو ان جہلوں کا بھی صاف مطلب یہ نکلتا ہے کہ لوگوں کو گمراہی سے نکالنے اور ان کے سابقہ گناہوں کی معافی کا سامان پیدا کرنے کے لئے حضرت مسیح علیہ السلام اپنی جان تک قربان کرنے کے لئے تیار ہیں اور اسی آمادگی کا اظہار فرما رہے ہیں۔

ان جہلوں سے یہ فلسفہ کہاں مستنبط ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے گناہ کی وجہ سے ان کی قوت ارادی سلب ہو گئی تھی، اور اسکی وجہ سے ان میں اور ان کی اولاد کی سرشت میں اصلی گناہ داخل ہو گیا تھا، جس کی وجہ سے ہر شیطان بچہ بھی دائمی عذاب کا مستحق تھا، پھر تمام دنیا کا یہ اصلی گناہ خدا کے اقوم ابن نے چھپائی پوچھ کر اپنے اوپر لے لیا، اور اس سے تمام لوگوں کے اصلی گناہ معاف ہو گئے؟

۱۔ یہی کتاب یسعیاہ ۵۲: ۱ کی عبارت جو اس سلسلے میں بکثرت پیش کی جاتی ہے، سو وہ ان سب جہلوں سے زیادہ بھل اور مبہم ہے، معلوم نہیں اس کا مصداق کیا ہے؟ اور اس تخیل سے کیا مراد ہے؟

بلکہ خاص طور سے اس وقت جبکہ یہ فلسفہ عقل کے علاوہ ان کی اس تصریح کے بھی بالکل خلاف ہے، جو یہاں گناہ کوئی ہے وہی مرے گی، بنیا بچے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ صادق کی صداقت اسی کیلئے ہو گی، اور شریر کی شرارت شریر کیلئے (اسحق ابن ۱۸: ۲۰)

اور اگر مذکورہ جملوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مقصد یہی تھا کہ عقیدہ کفارہ کو واضح کریں تو انہوں نے اُسے اس کی تمام تفصیلات کیساتھ کیوں نہیں بھجایا؟ جب کہ وہ دین کے بنیادی عقائد میں سے تھا، اور اس پر ایمان لائے بغیر نجات نہیں ہو سکتی تھی،

آپ دن رات انبیاء علیہم السلام — بلکہ قوم کے لیڈروں کے لئے اس قسم کے چلے استعمال کرتے رہتے ہیں کہ فلاں شخص نے اپنی قوم کو نجات دلانے کے لئے اپنی جان قربان کر دی، لیکن ان جملوں سے کوئی یہ مفہوم نہیں سمجھتا کہ حضرت آدم کا اصلی گناہ قوم پر مسلط تھا، اُس لیڈر نے قوم کے بدلے اس کی سزا خود برداشت کر لی،

پھر اگر ان جملوں سے اس قسم کے مطلب نکالنے کی گنجائش ہے تو یہ مطلب بھی نکالا جاسکتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنی قوم کے تمام گناہ اپنے سر لے لئے ہیں، اس لئے قیامت تک لوگ کہتے ہی گناہ کرتے رہیں انہیں عذاب نہیں ہوگا۔ — حالانکہ یہ وہ بات ہے جس کی تردید شروع سے تمام کلیسا کرتے آئے ہیں،

یہی وجہ ہے کہ جن عیسائی علماء نے ان جملوں کو انصاف کی نظر سے پڑھا ہے انہوں نے ان سے یہ عجیبہ فلفلہ مراد لینے کے بجائے سیدھا سا وہ دہی مطلب لیا ہے جو ہم نے بیان کیا، عیسائی تاریخ کے بالکل ابتدائی دور میں کوآسیلیس شیش (Coertius) کا کہنا یہی تھا، پھر سوزینی فرقتے کے لوگ (Socinians) بھی ان جملوں کی یہی تشریح کرتے ہیں، انائیٹکلوپیڈیا برٹانیکا میں ان لوگوں کا ذکر کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ:

یہ لوگ مسیح کی حیات و موت میں صرف ایک شاندار راہ نجات پاتے
جانے کے قابل تھے۔ (برٹانیکا، ص ۶۵۲ ج ۲، مقالہ: کفارہ)

ایب لارڈ (Abelard) کا کہنا بھی یہ تھا کہ کفارہ کے کا

مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت مسیح کی حیات و موت ہمدردی اور رحمہ
کا ایک مکمل سبق ممتی (بحوالہ مذکور)

یہ لوگ تو وہ ہیں جو لبرلزم کے زمانے سے پہلے عقیدہ کفارہ کے منکر تھے پھر
لبرلزم کے دور میں اور اسکے بعد ماڈرن ازم کے زمانے میں لوگوں کا عام رجحان
کیا ہو گیا؟ اس کے بارے میں کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے، وہ ہر
شخص کے سامنے ہے،

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت مسیح
علیہ السلام کے کسی جملے سے عقیدہ کفارہ کا وہ مفہوم ثابت نہیں ہوتا جو
آج کل رائج ہے، اور جن جملوں سے اس پر استدلال کیا گیا ہے ان کا
سیدھا اور صاف مطلب کچھ اور ہے،

اب حواریوں کی طرف آئیے تو ان کا بھی کوئی ایک جملہ ایسا نہیں
ہے جس سے عقیدہ کفارہ کی سند ملتی ہو، لہذا پہلا وہ شخص جس نے عقیدہ
کفارہ کو اس کے پورے فلسفہ کے ساتھ بیان کیا ہے، وہ پولس ہے،
رومیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے،

”پس جس طرح ایک آدمی کے سبب سے گناہ دنیا میں آیا اور

گناہ کے سبب سے موت آئی، اور یوں موت سب آدمیوں میں

پھیل گئی، اس لئے کہ سب نے گناہ کیا، کیونکہ شریعت کے دینے

قبل تک دنیا میں گناہ تو تھا، مگر جیسا شریعت نہیں وہاں گناہ

محسوب نہیں ہوتا، تو بھی آدم سے لے کر موسیٰ تک موت نے ان پر بادشاہی

کی جنہوں نے اس آدم کی نافرمانی کی طرح جو آنے والے کا شیل متا گنا

ر کیا تھا، لیکن تصور کا جو حال ہے وہ نعمت کا نہیں، کیوں کہ حسب

ایک شخص کے تصور سے بہت سے آدمی کہتے تو خدا کا فضل اور اس کی بخشش ایک ہی آدمی یعنی یسوع مسیح کے فضل سے پیدا ہوئی، بہت سے آدمیوں پر ضروری افرات سے نازل ہوئی، اور ہر ایک شخص کے گناہ کو مٹانے کا انجام ہوا۔ بخشش کا دوسرا حال نہیں کیونکہ ایک ہی کے سبب سے وہ فیصلہ ہوا جس کا نتیجہ سزا کا حکم بنتا مگر بہتر سے تصوروں سے ایسی نعمت پیدا ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ راست باز بن گئے، کیونکہ جب ایک شخص نے تصور کے سبب سے موت کے اس ایک کے ذریعہ سے بادشاہی کی توجہ لوگ فضل اور راست بازی کی بخشش افرات سے حاصل کرتے ہیں وہ ایک شخص یعنی یسوع مسیح کے وسیلے سے ہمیشہ کی زندگی میں ضرور ہی بادشاہی کریں گے۔۔۔۔۔ کیونکہ جس طرح ایک ہی شخص کی نافرمانی سے بہت سے لوگ گنہگار بن گئے اسی طرح ایک کی نافرمانی سے بہت سے لوگ راست باز بن گئے، (رومیوں ۵: ۱۲ تا ۱۹)

اور آگے مزید تشریح کرتے ہوئے لکھتا ہے،

”کیا ہم نہیں جانتے کہ ہم جنہوں نے مسیح یسوع میں شامل ہونے کا بپتسمہ لیا تو اس کی موت میں شامل ہونے کا بپتسمہ لیا؟ پس موت میں شامل ہونے کے بپتسمہ کے وسیلے ہم اس کے ساتھ دفن ہوئے۔ تاکہ جس طرح باپ کے جلال کے وسیلے سے مردوں میں سے جلایا گیا، اسی طرح ہم بھی نئی زندگی میں چلیں۔۔۔۔۔ چنانچہ ہم جانتے ہیں کہ ہماری پرانے انسانیت اس کے ساتھ اس لئے مصلوب کی گئی کہ گناہ کا بدن بیکار ہو جائے، تاکہ ہم آگے کو گناہ کی غلامی میں نہ رہیں“ (رومیوں ۶: ۴ تا ۶)

”یہ کفارہ“ کا بعبینہ وہ فلسفہ ہے جس کی پوری تشریح ہم پہلے باب

میں تفصیل کے ساتھ کو آئے ہیں، یہ عقیدہ پولس سے پہلے کسی کے یہاں نہیں ملتا، اس لئے وہی اس عقیدے کا بانی بھی ٹھہرتا ہے،

تورات پر عمل کا حکم | عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد کے بعد مناسب ہو گا کہ اس کے بعض خاص

خاص احکام کے بارے میں بھی یہ تحقیق کرنی جائے کہ اس سلسلے میں حضرت مسیح علیہ السلام کی ہدایات کیا تھیں؟ اور پولس نے اس میں کیا ترمیم کی؟ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعدد ارشادات میں وضاحت کے ساتھ یہ فرمایا جسکے میرا مقصد تورات کی مخالفت کرنا نہیں ہے، بلکہ میں اس کی تصدیق کرتا ہوں، بلکہ اناجیل میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ میں اس کو منسوخ کرنے نہیں آیا، انجیل سچی میں ہے،

”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کر کے آیا ہوں، منسوخ کرنے نہیں، بلکہ پورا کرنے آیا ہوں، کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین مل رہی ہیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز نہ ملے گا۔“ (متی ۵: ۱۷)

نیز آپ نے ایک مرتبہ ارشاد فرمایا:

”جو کچھ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں وہی تم میں ان کے ساتھ کرو، کیونکہ توریت اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے۔“ (متی ۲۳: ۱۲)

اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنیادی طور پر توریت کو واجب العمل اور قابل احترام مانتے تھے، لیکن پولس کا تورات کے احکام کے بارے میں کیا نظریہ ہے؟ اس کے مندرجہ ذیل اقوال سے معلوم ہو گا، گلیٹیوس کے نام خط میں وہ لکھتا ہے:

”مسیح جو چارے سے لے لعتقی بنا اس نے ہمیں مول کے کر شریعت سے چھڑایا۔“ (گلتیوں ۱۳:۲)

اور آگے لکھتا ہے :

”ایمان کے آنے سے پیشتر شریعت کی ماتحتی میں ہماری نگہبانی ہوتی تھی، اور اس ایمان کے آنے تک جو ظاہر ہونے والا تھا ہم اسی کے پابند رہے، پس شریعت مسیح تک پہنچانے کو ہمارا استاد بنی تاکہ ہم ایمان کے سبب سے راست باز ٹھہریں، مگر حبیب ایمان آچکا تو ہم استاد کے ماتحت نہ رہے۔“ (۲۲:۳ تا ۲۵)

اور افسیوں کے نام خط میں لکھتا ہے :

”اس نے جسم کے ذریعہ سے دشمنی یعنی وہ شریعت جس کے حکم ضابطوں کے طور پر نئے موقوف کر دی۔“ (افسیوں ۱۲:۱۵)

اور عبرانیوں کے نام خط میں رقمطراز ہے :

”ہذا اور حبیب کہانت بدل گئی تو شریعت کا بھی بدلنا ضروری ہے۔“

(عبرانیوں ۷:۱۲)

اور آگے لکھتا ہے :-

”کیونکہ اگر پہلا عہد (یعنی تورات) بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈھا جاتا۔“ (۷:۸)

آگے آیت ۱۳ میں کہتا ہے :

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پورا کرنا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی

اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ ٹھٹھنے کے قریب ہوتی ہے۔“

ان تمام اقوال کے ذریعہ پولس نے تورات کی عملی اہمیت بالکل

لے واضح رہے کہ بائبل میں ہر جگہ شریعت (The Law) سے مراد تورات ہوتی ہے۔

ختم کر دی، اور اس کے ہر حکم کو منسوخ کر ڈالا،

عشار ربانی | عشار ربانی کی تشریح پہلے باب میں کی جا چکی ہے،

یہ عبادت عیسائی مذہب کی اہم ترین رسوم میں سے

ہے، لیکن انجیل متی اور مرقس میں جہاں اس واقعہ کا تذکرہ ہے وہاں حضرت

عیسیٰ علیہ السلام سے اس عمل کو ایک دائمی رسم بنانے کا کوئی حکم موجود

نہیں ہے، یہ حکم بھی سب سے پہلے پوس نے وضع کیا ہے، (کرنقیوں

۱۱: ۲۴) اور لوقا چونکہ پوس کا شاگرد ہے اس لئے اس کے بھی پوس کی

تقلید کی ہے،

یہ بات خود عیسائی علماء کو بھی تسلیم ہے چنانچہ ایف، سی
برکٹ لکھتے ہیں،

”اگر آپ عشار ربانی کا حال مرقس میں پڑھیں گے تو اس میں

اس عمل کو آئندہ جاری رکھنے کا کوئی حکم آپ کو نہیں ملے گا، لیکن

مقدس پوس جہاں یسوع کے اس عمل کا تذکرہ کرتا ہے وہاں ان

کی طرف منسوب کر کے اس جملے کا اضافہ کرتا ہے کہ ”میری یادگاری

میں یہی کیا کرو۔“

مختنہ کا حکم | مختنہ کا حکم حضرات ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے
چلا آتا ہے، تورات میں ہے:

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری

نسل کے درمیان ہے، اور جسے تم مانو گے سو یہ ہے کہ تم میں سے

ہر فرزند نرینہ کا مختنہ کیا جائے۔۔۔۔ اور میرا عہد تمہارے جسم

میں ابدی عہد ہو گا، اور وہ فرزند نرینہ جس کا مختنہ نہ ہوا ہو اپنے

لوگوں میں سے کاٹ ڈالا جاتے، کیوں کہ اس نے میرا عہد توڑا۔

(پیدائش ۱۷: ۱۴ تا ۱۴)

اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد ہے:

”اور آٹھویں دن (۷) کے کاغذ کیا جائے گا۔“ (اعبار ۱۲: ۳)

اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی غلط فہمی ہوا تھا، جس کی تصریح انجیل
لوقا ۲۱: ۲ میں موجود ہے، اس کے بعد حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی ارشاد
منقول نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ غلط فہمی کا حکم منسوخ ہو گیا ہے،
لیکن اس کے بارے میں پوسٹس کا نظریہ معلوم کرنے کے لئے اس
کے خطوط کو دیکھئے، گلیٹیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے۔

”دیکھو میں پوسٹس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم غلط فہمی کو اڑاؤ گے تو مسیح

سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا۔“ (گلیٹیوں ۱: ۱۵)

اور آگے چل کر لکھتا ہے۔

”کیونکہ نہ غلط فہمی کچھ چیز ہے نہ نامتناہی، بلکہ نئے سرے سے

خلق ہوتا۔“ (۱۵: ۴)

۲۔ تاریخی شواہد

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور پوسٹس کے نظریات میں کس قدر تضاد ہے
اور موجودہ عیسائی مذہب کے بنیادی عقائد و احکام حضرت مسیح علیہ
السلام کی تعلیم نہیں ہیں، بلکہ انہیں پوسٹس کے وضع کیا ہے، تسلیت حلول
بخش، کفارہ، تورات کی پابندی، عشار ربانی اور نسخ غلط فہمی کے تمام نظریات
کا بانی وہی ہے۔

اگر صرف انہی شواہد کی بنیاد پر یہ کہا جائے کہ پولس ہی موجودہ عیسائیت کا بانی ہے، تو ہماری نگاہ میں یہ بات عین قرین انصاف ہے، لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جیسا کہ تاریخی شواہد بھی پیش کر دینے جاتیں، جن کی روشنی میں یہ دعویٰ مزید واضح ہو جاتا ہے، اس کے لئے ہمیں پولس کی سوانح حیات کا مطالعہ کرنا پڑے گا، اگرچہ پولس کی سوانح حیات پر مستند مواد محدود ہے تاہم کتاب اعمال، خود پولس کے خطوط اور ان پر مبنی وہ کتابیں جو عیسائی علماء نے لکھی ہیں اس دعوے کے بہت سے ثبوت مہیا کرتی ہیں، جنہیں ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں۔

۱۔ عرب کا سفر | پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ پولس شروع میں یہودی تھا، بعد میں اس نے مسیح (علیہ السلام) پر ایمان لانے کا دعویٰ کیا تھا، اگر وہ واقعہ حضرت مسیح علیہ السلام کی تعلیمات پر ایمان لایا تھا تو قاعدے کا تقاضا یہ تھا کہ وہ اپنے اس نظریاتی انقلاب کے بعد زیادہ سے زیادہ وقت حضرت مسیح علیہ السلام کے ان شاگردوں اور حواریوں کے پاس گزارتا جنہوں نے براہ راست حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے فیض حاصل کیا تھا، اور جو اس وقت درج عیسوی کے سب سے بڑے عالم تھے، www.onlyfor3.com، www.onlyoneorthree.com، لیکن پولس کی سوانح حیات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے نظریاتی انقلاب کے فوراً بعد حواریوں کے پاس یہود تسلیم نہیں کیا، بلکہ دمشق کے جنوبی علاقے میں چلا گیا، گلیتیوں کے نام خط میں وہ خود لکھتا ہے: ”جس خدا نے مجھے میری ماں کے پیٹ ہی سے مخصوص کر دیا“ اور اپنے فضل سے بلایا، جب اس کی یہ مرضی ہوئی کہ اپنے بیٹے کو حجر میں ظاہر کرے تاکہ میں غیر قوموں میں اس کی خوشخبری دوں، تو نہ میں نے گوشت اور خون سے صلاح لی، اور نہ یہود تسلیم

میں اُن کے پاس گیا، جو مجھ سے پہلے رسول تھے، بلکہ فوراً عرب لے چلا گیا، پھر وہاں سے دمشق کو واپس آیا (دہلیوں ۱: ۵ تا ۱۷)۔
عرب جانے کی وجہ کیا تھی؟ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار کی زبانی سنئے!

”جلد ہی اُسے (یعنی پوتس کو) اس ضرورت کا احساس ہوا کہ اُسے ایسی خاموشی اور پرسکون فضا میں رہنا چاہیے جہاں وہ اپنی نئی پوزیشن کے بارے میں کچھ سوچ سکے، چنانچہ وہ دمشق کے جنوبی علاقے میں کسی مقام پر چلا گیا.....“

اس کے سامنے سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ وہ اپنے نئے تجربے

کی روشنی میں شریعت کے مقام کی نئی تعبیر کرے گا۔
اور مشہور عیسائی مورخ جیمز میک کنن اپنی فائنل کتاب ”مسیح سے قسطنطین تک“ میں لکھتے ہیں۔

”اپنے نظریاتی انقلاب کے بعد..... وہ عرب (مصر) چلا گیا، جس کا مقصد بنیادی تبلیغ سے زیادہ یہ تھا کہ اپنے نئے عقیدے کے متضمنات پر غور کرے، اس کے تین سال بعد وہ یروشلم گیا، تاکہ یسوع مسیح کے بارے میں جو روایت تھی اس کے بارے میں مشورہ

لے واضح رہے کہ یہاں عرب سے مراد دمشق کا جنوبی علاقہ ہے، جہاں اس زمانے میں تو سفا عرب کہہ دیا جاتا تھا انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۳۸۹، ج ۱، مقالہ: پال

۵۵ برٹانیکا، ص ۳۸۹، ج ۱، مقالہ: پال،

کرنے کے لئے پطرس اور خداوند کے عیسائی یعقوب سے ملاقات کر لئے۔
 سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین پر ایمان لانے کے
 بعد اس نے تین سال کا طویل عرصہ الگ تنہا رہ کر کیوں گزارا؟ اور ان
 لوگوں سے اس دین کی معلومات حاصل کرنے کی کوشش کیوں نہ کی کہ جنہوں نے
 براہ راست حضرت مسیح علیہ السلام سے فیض اٹھایا تھا؟ — کیا اس کا صاف
 جواب اوپر کے دو اقتباسات میں یہ نہیں دیا گیا کہ دراصل وہ اپنی اس تبدیلی
 کے بعد وہ مذہب اور وہ تعلیمات اختیار کرنا نہیں چاہتا تھا جنہیں اس تک
 حضرت مسیح علیہ السلام کے حواری دین عیسوی قرار دیتے آئے تھے بلکہ وہ شریعت
 اور دین عیسوی کی (بقول برٹانیکا) ”نئی تعبیر“ کرنا چاہتا تھا، اور اس مقصد
 کے لئے اسے خاموش اور پرسکون فضا میں غور و فکر کرنے کی ضرورت تھی
 اُسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصلی دین کے بجائے ایک نئے مذہب
 کی داغ بیل ڈالنی تھی، جس کے لئے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اسم
 گرامی استعمال کرنا چاہتا تھا، پولس کے ایک مشہور عیسائی سوانح نگار الین
 جے فوکس نے جیکسن پولس کے اس عمل کی تاویل اس طرح کرتے ہیں۔
 ”پولس کو اس بات کا یقین تھا کہ خدا نے اُسے کام کا ایک مخصوص
 میدان دیا ہے، اور کسی غائی شخص کو اس کے معاملات میں اس
 وقت تک دخل اندازی نہ کرنی چاہیے جب تک کہ خدا کی روح خود
 اس کی رہنمائی ہوئی ہے، اگر یہ بات ذہن میں رہے تو پولس کے اس
 طرز عمل کو سمجھنے میں مدد ملے گی کہ اس نے زندہ یسوع مسیح کو سمجھنے کے لئے

St. James Mackinnon, *From Christ to Constantine*, London,

Longmans Green 1936 p. 91

Dr. F. J. Foakes Jackson, *Life of St. Paul*, London,

1933 p. 129

پیش رو حواریوں سے تعلیم حاصل نہیں کی، اور اس سلسلے میں ان کا
 ممنون ہونے کے بجائے براہ راست خداوند سے رابطہ قائم رکھا گیا
 لیکن ذرا غور فرمائیے کہ یہ بات کتنی غیر معقول ہے؟ آخر اس کی
 دلیل کیا ہے کہ پوس آں کی آں میں ثقہ اس اور رسالت کے اس مقام
 بلند تک پہنچ جاتا ہے کہ اُسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کو سمجھنے
 کے لئے کسی حواری کی تعلیم کی ضرورت نہیں رہتی؟ اگر اس غیر معمولی
 طریقے سے وہ بعینہ ان تعلیمات کا اعلان کرتا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 سے حواریوں اور ان کی انجیل کے ذریعہ ثابت ہیں، تب بھی کسی درجے
 میں یہ بات معقول ہو سکتی تھی، لیکن آپ مجھے پوچھ چکے ہیں کہ وہ اس
 طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بتلائے ہوئے عقائد و تصورات سے
 بالکل متغافل نظریات بیان کرتا ہے، ایسی صورت میں اس کی کوئی دلیل
 تو ہونی چاہیے کہ اُسے براہ راست خدا کی طرف سے ان عقائد کی تعلیم
 دی گئی ہے، اور اس تعلیم کے بعد دین عیسوی کی سابقہ تعبیر منسوخ ہو چکی
 ہے۔۔۔ جب ایسی کوئی دلیل آج تک کوئی نہ پیش کر سکا تو کیا یہ نزلہ دعویٰ
 اس لائق ہے کہ اس کی بنیاد پر دین عیسوی کی بالکل کاپی لپٹ دی جا
 پھر اگر حضرت عیسیٰ کے فوراً بعد انہی کی مرضی سے ایک "انقلابی رسول"
 آیا والا تھا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کی آمد کے بارے میں کوئی ہدایت کیوں نہیں
 دی بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے بقول نصاریٰ عیسیٰ مینٹی کوٹ کے موخر پر نزول روح القدس

ملے یہاں مٹر جیکن پوس کی اس عبارت کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جو خوشخبری میں نے
 سنائی وہ انسان کی سی نہیں، کیونکہ وہ مجھے انسان کی طرف سے نہیں پہنچی، اور نہ مجھے سکائی
 گئی، بلکہ میری طرح کی طرف سے مجھے اس کا مکاشفہ ہوا۔ (گلیٹیوں ۱: ۱۱-۱۲)
 اے مقابہ کیجئے کتاب اعمال، باب ۱، اور انجیل ۱: ۱۰

کی خبر دی تھی، حالانکہ وہ کوئی انقلابی واقعہ نہ تھا، مگر پولس کے رسول بن کر آنے کی کوئی خبر آپ نے نہیں دی،

پولس کے ساتھ حواریوں کا طرز عمل

اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ اگر پولس کا یہ دعویٰ غلط تھا، اور وہ دین عیسوی کی پیروی کرنے کے بجائے اس کی تحریف کر رہا تھا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں نے اس کے ساتھ تعاون کیوں کیا؟ اس سوال کے جواب کے لئے قدرے تفصیل کی ضرورت ہے۔ ہماری تحقیق یہ ہے کہ پولس نے حواریوں کے سامنے آتے ہی فوراً اپنے انقلابی نظریات پیش نہیں کئے تھے، بلکہ وہ شروع میں دین عیسوی کے ایک سچے پیرو کی شکل میں ان کے سامنے آیا تھا، اس لئے حواریوں نے اس کے ساتھ پورا پورا تعاون کیا، لیکن جب رفتہ رفتہ اس نے عیسوی عقائد میں ترمیم شروع کی، اور اس کے بنیادی تصورات پر ضربیں لگائیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری اس سے اختلاف کر کے قطعی طور پر الگ ہو گئے۔

افسوس یہ ہے کہ اس وقت ہمارے پاس اُس زمانے کے حالات معلوم کرنے کے صرف دو ذریعے ہیں، ایک خود پولس کے خطوط، دوسرے اس کے شاگرد ہوتا کی کتاب اعمال، اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں پولسی اثرات کے حامل ہونے کی وجہ سے تحقیقی حال کے لئے بہت محدود ہیں، تاہم ان دونوں ذرائع سے اور بعض دوسرے تاریخی شواہد سے یہ پتہ لگانا مشکل نہیں ہے کہ آخر میں پولس اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں کے درمیان شدید اور سنگین اختلافات رونما ہو گئے تھے،

چونکہ اس پہلو سے اس سے قبل ہیبت کم غور کیا گیا ہے، اس لئے ہم یہاں مختلف حواریوں کے ساتھ پولس کے تعلقات کا کسی قدر تفصیل سے جائزہ لیں گے، تاکہ حقیقت کھل کر سامنے آ سکے،

پولس اور برنباس

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ حواریوں میں سے جو صاحب پولس کے نظریاتی انقلاب کے بعد سب سے پہلے اُن سے ملے، اور جو ایک طویل عرصے تک پولس کے ساتھ رہے وہ برنباس ہیں حواریوں میں ان کا مقام کیا تھا؟ اس کا اندازہ کتاب اعمال کی اس عبارت سے ہو گا۔

”اور یوسف نامی ایک لاوی تھا، جس کا لقب رسولوں نے برنباس یعنی نصیحت کا بیٹا رکھا تھا، اور جس کی پیدائش کپرس کی تھی، اُس کا ایک کھیت تھا جسے اُس نے بیچا اور قیمت لاکر رسولوں کے پاؤں میں رکھ دی (اعمال ۴: ۳۶، ۳۷)“

اور یہ برنا باس ہی تھے جنہوں نے تمام حواریوں کے سامنے پولس کی تصدیق کی، اور انہیں بتایا کہ یہ فی الواقعہ تمہارا ہم مذہب ہو چکا ہے ورنہ ابھی تک حواریوں کا اس بات کا یہ یقین نہ تھا، تو قائل تھے ہیں۔

”اور سب اس سے (پولس) بچے، ڈرتے تھے، کیونکہ ان کو یقین

نہ آتا تھا کہ یہ شاگرد ہے، مگر برنا باس نے اسے اپنے ساتھ رسولوں

کے پاس لے جا کر اُن سے بیان کیا کہ اس نے اس طرح راہ میں

خداوند کو دیکھا، اس نے اس سے باتیں کیں، اور اُس نے دشمن

میں کیسی دلیری کے ساتھ یسوع کے نام سے شادی کی“ (اعمال ۹: ۲۷-۲۸)

اس کے بعد ہمیں کتاب اعمال ہی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوئس اور برناباس عرصہ دراز تک ایک دوسرے کے ہم سفر رہے، اور انہوں نے ایک ساتھ تبلیغ عیسائیت کا فریضہ انجام دیا، (دیکھئے اعمال ۱۱: ۳۰، ۱۲: ۲۵) اب ۱۳، ۱۴، ۱۵، یہاں تک کہ دوسرے حواریوں کے ان دونوں کے بارے میں یہ شہادت دہی کہ:

”یہ دونوں ایسے آدمی ہیں کہ جنہوں نے اپنی جانیں ہمارے خداوند یسوع مسیح کے نام پر متار کر رکھی ہیں۔“ (اعمال ۱۵: ۴۶)

اعمال کے چند جویں باب تک برناباس اور پوئس ہر معاملے میں شکر و شکر نظر آتے ہیں، لیکن اس کے بعد اچانک ایک ایسا واقعہ پیش آتا ہے جو بطور خاص توجہ کا مستحق ہے، اتنے عرصہ تک ساتھ رہتے اور دعوت و تبلیغ میں اشتراک کے بعد اچانک دونوں میں اس قدر شدید اختلاف پیدا ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کے ساتھ رہنے کا روادار نہیں رہتا یہ واقعہ کتاب اعمال میں کچھ اس ناگہانی طور سے بیان کیا گیا ہے کہ قاری کو پہلے سے اس کا وہم و گمان بھی نہیں ہوتا، لوقا لکھتے ہیں۔

”مگر پوئس اور برناباس اذھاک یہ جی میں رہے، اور بہت سے اور لوگوں کے ساتھ خداوند کا کلام بکساتے اور اس کی منادی کرتے رہے، چند روز بعد پوئس نے برناباس سے کہا کہ جن جن شہروں میں ہم نے خدا کا کلام سنا تھا او پھر اُن میں چل کر صبا تئوں کو دیکھیں کہ کیسے ہیں؟ اور برناباس کی صلاح سنی کہ یوحنا کو جو مرقس کہلاتا ہے اپنے ساتھ لے چلیں، مگر پوئس نے یہ مناسب نہ مانا کہ جو شخص پیغمبر کیسے کنارہ کر کے اس کام کے لئے اُن کے ساتھ نہ گیا تھا اس کو ہمراہ لے چلیں، پس ان میں ایسی بحث مگوار ہوئی کہ ایک دوسرے سے جدا ہو گئے، اور برناباس خرقہ کو سے کہ جہاز پر کپڑے کو روانہ ہوا، مگر

پوکس نے سیلاکس کو لپٹ کر لیا، اور عیانیوں کی طرف سے خداوند کے فضل کے سپرد ہو کر روانہ ہوا، اور کلیبیاقوں کو مضبوط کرتا ہوا سوتیلہ اور کلکیہ سے گذرا۔ (اعمال ۱۵: ۲۵ تا ۴۱)

کتاب اعمال میں بظاہر اس شدید اختلاف کی وجہ صرف یہ بیان کی گئی ہے کہ برنباس یوحنا مرقس کو ساتھ لے جانا چاہتا تھا، اور پوکس اس سے انکار کرتا تھا، لیکن ہماری راستہ میں اس شدید اختلاف کا سبب صرف اتنی معمولی سی بات نہیں ہو سکتی، بلکہ دونوں کی یہ دائمی بدائی یقیناً کچھ بنیادی اختلافات کی بناء پر عمل میں آئی تھی، اس بات کے شواہد مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) لوقا نے کتاب اعمال میں ان کے "اختلاف" اور "بدائی" کو بیان کرنے کے لئے جو یونانی الفاظ استعمال کئے ہیں، وہ غیر معمولی طور پر منتخب ہیں، اسٹراسی، ایم، بلیک لاک اپنی کتاب اعمال کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:

"اب لوقا ایسا نداری کے ساتھ دونوں رفتار (پوکس اور برنباس)

کے درمیان واقع ہونے والے اختلاف کی المناک کہانی لکھتا

ہے، جو لفظ اس نے استعمال کیا ہے یعنی *Paroxysmus*

وہ بڑا سخت لفظ ہے، اور انگریزی مترجم (کنگ جیمز ورژن) نے

اس لفظ کے ترجمے میں لفظ *SHARP* (تیز، سخت)

کا اضافہ بالکل درست کیا ہے۔ — پوکس اور برنباس ایک دوسرے

سے جدا ہو رہے ہیں۔ — یہاں پھر بدائی کے لئے یونانی زبان

کا ایک ایسا لفظ استعمال کیا گیا ہے جو بڑا سخت ہے، اور عام طور سے

استعمال نہیں کیا جاتا، یہ لفظ عہد نامہ جدید میں یہاں کے علاوہ صرف

مکاشفہ ۱۴: ۶ میں ملتا ہے جہاں آسمانوں کے تباہ ہو کر جدا ہونے

کا ذکر ہے ۷

کیا اتنا شدید اختلاف جس کے لئے ایسے غیر معمولی الفاظ استعمال کئے گئے ہیں، صرف اس بنا پر پیدا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص یوحنا مرقس کو رفیق سفر بنانا چاہتا ہے اور دوسرا سیلاس کو جسے اس قسم کے اختلافات کا پیدا ہو جانا کوئی بعید از قیاس نہیں، لیکن اس کی بنا پر ہمیشہ کے لئے ویریتہ رفاقتوں کو خیر باد نہیں کہا جاتا، بالخصوص جب کہ یہ رفاقت اس مقصد کے لئے ہو جس کے تقدس اور پاکیزگی پر دونوں متفق ہوں، اس موقع پر پولس کے بعض متقدمین کنایتاً برنباس کو مورد الزام قرار دیتے ہیں، کہ اس نے اپنے ایک رشتہ دار (یوحنا مرقس) کو ساتھ لے جانے کی خواہش پر تبلیغی مقاصد اور پولس کی رفاقت کو قربان کر دیا ہے، لیکن وہ پولس کا شاگرد ہے، مگر سوچنے کی بات یہ ہے کہ وہ برنباس جو خود بقول ان کے ”رکلیسا کے ابتدائی دور میں اہم ترین شخصیتوں میں سے ایک ہے“ تھا اور جس نے تبلیغ و دعوت کے مقاصد کے لئے اپنی ساری پونجی ثاوی سختی (اعمال ۱۳، ۳۶، ۳۷) کیا وہ محض اپنے ایک رشتہ دار کی وجہ سے تبلیغ کے اہم ترین مقاصد کو قربان کر سکتا تھا؟ یہ صحیح بات کیوں نہیں کہی جاتی کہ برنباس اور پولس کا یہ اختلاف نظریاتی تھا، اور جب برنباس نے یہ دیکھا کہ پولس وین عیسوی کے بنیادی عقائد میں ترمیم کر رہا ہے تو وہ اس کی رفاقت سے الگ ہو گئے، اور پولس کے شاگرد تو تھے اس اختلاف کی ایسی توضیح بیان کی جس کی رو سے اگر

Blacklock, Commentary on Acts, edited, by R.V.G.
 ۷ Passer, pp. 118-119

۸ Loewenich, Paul, His Life and work, trans. by G.E.
 London, 1960 Harris,

۹ Ibid p. 50

الزام عائد ہو تو برنباس پر عائد ہو، اور پولس اس الزام سے بچ جاتے ؟
 (۲) پھر لطف کی بات یہ ہے کہ بعد میں پولس یوحنا مرقس کی رفاقت
 کو گوارا کرتا ہے چنانچہ یحییٰ یحییٰ کے نام اپنے دوسرے خط میں وہ لکھتا ہے
 ”مرقس کو ساتھ لے کر آجا، کیونکہ خدمت کے لئے وہ میرے
 کام کا ہے۔“ (۲- تیمتھیوں ۴: ۱۱)

اسی طرح افسیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے :
 ”ارسترخس جو میرے ساتھ قید ہے تم کو سلام کہتا ہے، اور برنباس
 کا رشتہ کا بھائی مرقس (جس کی بابت تمہیں حکم ملے تھے، اگر وہ
 تمہارے پاس آئے تو اس سے اچھی طرح ملنا) (انیوں ۴: ۱۰)
 اس سے معلوم ہوا کہ مرقس اور پولس کا اختلاف بہت زیادہ اہمیت
 کا حامل نہیں تھا، اس لئے پولس نے بعد میں اس کی رفاقت کو گوارا کر لیا۔
 لیکن یہ پورے عہد نامہ جدید یا تاریخ کی کسی اور کتاب میں کہیں نہیں ملتا
 کہ بعد میں برنباس کے ساتھ بھی پولس کے تعلقات درست ہو گئے تھے، اسلئے
 سوال یہ ہے کہ اگر جھگڑے کی بنا پر مرقس ہی تھا تو اس کے ساتھ پولس کی رضامندی
 کے بعد برنباس اور پولس کی دوستی کیوں ہموار نہ ہوئی ؟

(۳) جب ہم خود پولس کے خطوط میں برنباس سے اس کی ناراضی کے
 اسباب تلاش کرتے ہیں تو ہمیں کہیں یہ نہیں ملتا کہ اس کا سبب یوحنا مرقس تھا۔
 اس کے برخلاف ہمیں ایک جملہ ایسا ملتا ہے، جس سے دونوں کے اختلاف
 کے اصل سبب پر کسی قدر روشنی پڑتی ہے، گلیتیوں کے نام اپنے خط
 میں پولس لکھتا ہے :
 www.only1or3.com
 www.onlyoneorthree.com

لے اس کے بعد صرف ایک جگہ (کرتھیوں ۹: ۶) پولس اس کا ذکر بغیر کسی برائی کے
 کرتا ہے، اور بس، مگر اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں آپس میں ملے نہیں، سب

و لیکن جب کیفار (یعنی پطرس) انطاکیہ میں آیا، تو میں نے ردہ و ہجوک اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ طاعت کے لائق تھا، اس لئے کہ یعقوب کی طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، مگر جب وہ آگئے تو معتدلوں سے ڈر کر باز رہا اور کنارہ کیا، اور یانی یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ جو کر یا کاری کی، یہاں تک کہ برنباس بھی ان کے ساتھ ریا کاری میں پکڑا گیا۔
(گلیتوں ۲: ۱۳ تا ۱۴)

اس عبارت میں دراصل پولس اس اختلاف کو ذکر کر رہا ہے جو حضرت یحییٰ علیہ السلام کے عروج آسمانی کے کچھ عرصہ کے بعد یروشلم اور انطاکیہ کے عیسائیوں میں پیش آیا تھا، یروشلم کے اکثر لوگ پہلے یہودی تھے، اور انہوں نے بعد میں عیسائی مذہب قبول کیا تھا، اور انطاکیہ کے اکثر لوگ پہلے بت پرست یا آتش پرست تھے، اور حواریوں کی تعلیم و تبلیغ سے عیسائی ہوئے تھے، پہلی قسم کو بائبل میں ”یہودی مسیحی“ (Jewish Christian) اور دوسری قسم کو غیر قوم کے لوگ (Gentile Christian) کہا گیا ہے، یہودی مسیحیوں کا کہنا یہ تھا کہ نعتنہ کرنا اور موسوی شریعت کے تمام احکام پر عمل کرنا ضروری ہے، اسی لئے انہیں ”دعوتوں“ بھی کہا جاتا ہے، اور غیر قوموں کا کہنا یہ تھا کہ ”نعتنہ“ وغیرہ ضروری نہیں، اس کے علاوہ یہودی مسیحی چونکہ بت پرستوں اور آتش پرستوں کے ذبیحہ کو حلال نہ سمجھتے تھے، اس لئے وہ ان کے ساتھ کھانا اور اٹھنا بیٹھنا پسند نہ کرتے تھے، پولس اس معاملے میں سو فیصد غیر قوموں کا حامی بلکہ ان کے اس نظریے کا بانی تھا، اس نے غیر قوموں کو اپنا ہم خیال بنانے کے لئے ہی یہ تمام کوششیں کی تھیں،
اور پرہم نے گلیتوں کے نام خط کی جو عبارت پیش کی ہے اسمیں

پولس نے پطرس اور برنباؤس پر اسی لئے ملامت کی ہے کہ انہوں نے انطاکیہ میں رہتے ہوئے محنتوں کا ساتھ دیا، اور پولس کے ان نئے مریدوں سے علیحدگی اختیار کی جو مختلہ اور موسوی شریعت کے قائل نہ تھے، چنانچہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے پادری جے پیٹر سن اسمتھ لکھتے ہیں:

”پطرس اس اجنبی شہر (انطاکیہ) میں زیادہ تر ان لوگوں کے ساتھ اٹنا بیٹھا ہے جو یہوشلم سے آئے تھے، اور جو اس کے پرانے ملاقاتی تھے، لہذا بہت جلد وہ ان کا ہم خیال ہونے لگتا ہے، دوسرے یہودی پطرس سے متاثر ہوتے ہیں، یہاں تک کہ برنباؤس بھی غیر قوم مریدوں سے علیحدگی اختیار کرتے لگتا ہے، اس قسم کے سلوک کو دیکھ کر ان نو مریدوں کی دل شکنی ہوتی ہے جہاں تک ممکن ہے پولس اس بات کی برداشت کرتا ہے، مگر بہت جلد وہ اس کا مقابلہ کرتا ہے، گویا کہ نے میں اُسے اپنے ساتھیوں کی مخالفت کرنی پڑتی ہے۔“

واضح رہے کہ یہ واقعہ برنباؤس اور پولس کی جدائی سے چند ہی دن پہلے کا ہے، اس لئے کہ انطاکیہ میں پطرس کی آمد یہوشلم میں حواریوں کے اجتماع کے کچھ ہی بعد ہوئی ہے، اور حواریوں کے اجتماع اور برنباؤس کی جدائی میں زیادہ فاصلہ نہیں ہے، لوقا نے دونوں واقعات کتاب اعمال کے باب ۱۵ء میں بیان کئے ہیں۔

لہذا یہ بات انتہائی قرین قیاس ہے کہ پولس اور برنباؤس کی وہ جدائی جس کا ذکر لوقا نے غیر معمولی طور پر سخت الفاظ میں کیا ہے، یوحنا مرقس کی ہجری سے زیادہ اس بنیادی اور نظریاتی اختلاف کا نتیجہ تھی، پولس نے حیات و خطوط پولس ص ۸۸، ۸۹ء مطبوعہ ۱۹۵۲ء پنجاب یونیورسٹی لاہور،

اپنے مہمندیوں کے لئے غنہ اور موسوی شریعت کے احکام کو ضروری نہیں سمجھتا تھا، اور برنباس ان احکام کو پس پشت ڈالنے کے لئے تیار نہ تھے جو بائبل میں انتہائی تاکید کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں، اور ان میں نسخ کا احتمال نظر نہیں آتا،

چنانچہ اس بات کو پادری جے پیٹرین آسمتھ بھی محسوس کرتے ہیں۔ کہ پولس اور برنباس کی جدائی کا سبب صرف مرقس نہ تھا، بلکہ اس کے پرست نظریاتی اختلاف بھی کام کر رہا تھا، وہ لکھتے ہیں،

”برنباس اور پولس نے جو کہ ٹہرے عالمی حوصلہ شخص تھے، ضرور اپنی غلطی کا اعتراف کر لیا ہوگا، اور یوں وہ وقت دور ہو جاتی ہے، لیکن باوجود اس کے یہ اختلاف ضرور گذرتا ہے اگر ان کے درمیان کچھ نہ کچھ رنجش رہ جاتی ہے، جو بعد میں ظاہر ہوتی ہے لاجیات و خطوط پولس ص ۸۹ و ۹۰“

گویا سٹر آسمتھ نے یہ تسلیم کر لیا کہ بعد میں پولس اور برنباس کی جو جدائی ہوئی تھی اس میں نظریاتی اختلاف کا دخل تھا،

یروشلم کونسل | البتہ یہاں ایک اعتراض ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ کتاب اعمال کے پندرہویں باب میں

بیان کیا گیا ہے کہ تمام مقتدر حواریوں نے یروشلم میں جمع ہو کر باہمی مشورہ کے بعد یہ طے کر لیا تھا کہ غیر قوموں کو صرف حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے کی دعوت دی جائے اور انہیں موسوی شریعت کے احکام کا پابند نہ بنایا جائے اس قیصلے میں پولس کے علاوہ پولس، برنباس اور یعقوب بھی شریک تھے۔

پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ پولس اور برنباس اس بنا پر پولس سے اختلاف کریں کہ وہ غیر قوموں کے لئے قورات کے احکام غنہ وغیرہ کو واجب

العمل قرار نہیں دیتا تھا، اگر پطرس اور برنباؤس کا مسلک پولس کے خلاف یہ ہوتا کہ غیر قوموں کے لئے بھی تورات کے احکام واجب العمل ہیں، تو وہ یروشلم کے اجتماع میں وہ فتویٰ صادر نہ کرتے، جس میں غیر قوموں کو تورات کے احکام سے مستثنیٰ رکھا گیا تھا،

یہ اعراض بظاہر روزی معلوم ہوتا ہے، لیکن اگر نظر غائر کے ساتھ بائبل اس ماحول کا جائزہ لیا جائے جس میں یروشلم کی کونسل منعقد ہوئی تھی، اور جس میں پولس اور برنباؤس کی جدائی عمل میں آئی تھی تو یہ اعراض خود بخود رفع ہو جاتا ہے،

اس سلسلے میں ہماری تحقیق یہ ہے کہ یروشلم کے مقام پر حواریوں نے جو غیر قوموں کو تورات کے اکثر احکام سے مستثنیٰ قرار دیا تھا، اس کا مطلب یہ نہیں تھا کہ وہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ان احکام سے مستثنیٰ رہیں گے، اور یہ احکام ان پر سرے سے واجب ہی نہیں ہیں، بلکہ اس زمانے کے حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ غیر قوموں کے لئے تورات کے بعض جزوی اور فروعی احکام مثلاً ختنہ وغیرہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین پر ایمان لانے کے لئے مانع بن رہے تھے، اور وہ اس دور سے دین عیسوی پر ایمان نہیں لارہے تھے کہ ہمیں ان جزوی احکام پر عمل کرنا پڑے گا، بعض کم علم افراد نے انہیں یہ سمجھا دیا تھا کہ آخر وی نجات کے لئے جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانا ضروری ہے، اسی طرح ختنہ کرانا اور تورات کی تمام موسوی رسموں پر عمل کرنا بھی لازمی ہے۔ اور اگر ان پر عمل نہ کیا جائے گا تو وہ نجات نہیں پاسکیں گے، چنانچہ لوتا لکھتے ہیں۔

”پھر بعض لوگ یہودیہ سے آکر صحابیوں کو تعلیم دینے لگے، کہ اگر موسیٰ کی رسم کے موافق تمہارا ختنہ نہ ہو تو تم نجات نہیں پاسکتے“

ظاہر ہے کہ یہ تعلیم غلط تھی، غنہ وغیرہ کے جزوی احکام اگرچہ دین موسوی اور دین عیسوی میں واجب تھے، لیکن وہ کفر اور ایمان کا مدار نہیں تھے، اور نہ انہیں مدارِ نجات قرار دیا جاسکتا تھا، آپ غور فرمائیے کہ اگر کوئی غیر مسلم محض اس بنا پر اسلام قبول کرنے سے انکار کرے کہ اسے غنہ کرانا پڑے گا۔ تو مسلمان علماء کا رویہ کیا ہوگا؟ کیا وہ محض غنہ نہ کرانے کی وجہ سے اس بات کو گوارا کریں گے کہ وہ شخص دین اسلام سے یکسر محروم ہو جائے؟ ظاہر ہے کہ نہیں! ایسے مواقع پر اس غیر مسلم سے یہی کہا جائے گا کہ غنہ کا حکم ضروری ہے، مگر مدارِ نجات نہیں ہے، اس لئے تم اسلام کے بنیادی عقائد و احکام کو اختیار کر لو، اور اس کے لئے ہم تم سے غنہ کرانے کی شرط نہیں لگاتے، اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ غنہ کے حکم کو غیر مسلموں کے لئے منسوخ کر دیا گیا ہے، بلکہ مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ ”اَنْهَوْنِ الْبَلٰیَّتَيْنِ“ (Minor evil) کو اختیار کرتے ہوئے غیر مسلموں کو کفر سے بچایا جائے۔

بس یہی طرزِ عمل حواریوں نے اختیار کیا تھا، اور جب اس مسئلے پر یروشلم کی مجلس مشاورت منعقد ہوئی تو باتفاق یہ طے کیا گیا کہ اگر غیر قومی غنہ وغیرہ کے احکام کو اپنے لئے ناقابلِ برداشت سمجھتی ہیں، تو انہیں اجازت دی جائے کہ وہ ان احکام پر عمل کئے بغیر بھی دین عیسوی کے بنیادی عقائد پر ایمان لا کر اس دین میں داخل ہو جائیں،

ہم نے حواریوں کے طرزِ عمل کی جو تشریح کی ہے وہ جناب پطرس کی اس تقریر سے بھی بخوبی واضح ہوتی ہے جو انہوں نے یروشلم کے اجتماع میں کی تھی، انہوں نے کہا تھا۔

”پس اب تم شاگردوں کی گردن پر ایسا بھار رکھ کر جس کو نہ ہمارے باپ دادا اٹھا سکتے تھے نہ ہم، خدا کو کیوں آزماتے ہو؟ حالانکہ ہم کو یقین ہے کہ ہر طرح وہ خداوند یسوع مسیح کے فضل ہی سے نجات پائیں

اسی طرح ہم بھی پائیں گے : (اعمال ۱۱: ۱۵-۱۱)

کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں ہے کہ تورات کے بعض فروعی احکام تو اتنے سخت ہیں کہ ان پر خود ہم اور ہمارے آباء و اجداد پوری طرح عمل نہیں کر سکے، لہذا اگر اس کے باوجود ہم مومن اور نجات کے امیدوار ہیں، تو غیر قومیں بعض فروعی احکام کو چھوڑ کر مومن اور نجات کی امیدوار کیوں نہ بن سکیں گی نہ ؟

یہاں یہ بات واضح رہنی چاہیے کہ یہوشلم کو شل کا موضوع بحث یہ نہیں تھا کہ تورات کے احکام غیر قوموں کے لئے واجب ہیں یا نہیں ؟ بلکہ موضوع بحث یہ تھا کہ تورات کے احکام کا غیر قوموں کو حکم دیا جائے یا نہیں ؟ — ہماری تحقیق یہ ہے کہ جہاں تک احکام تورات کے فی نفسہ واجب ہونے کا تعلق ہے اس کے بارے میں سواریموں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں تھا، سب مانتے تھے کہ یہ احکام فی نفسہ واجب ہیں، گفتگو اس میں تھی کہ یہ بات تجربے میں آچکی ہے کہ غیر قومیں ان فروعی احکام کے نام سے بدگمتی ہیں تو انہیں صرف بنیادی عقائد کی دعوت دینے پر اکتفا کیوں نہ کیا جائے ؟ یہی وجہ ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل تھے کہ غیر قوموں کو تورات کا پابند بنایا جائے، ان کا حال بیان کرتے ہوئے لوقا نے لکھا ہے کہ :

”مگر فریسیوں کے فرقہ میں سے جو ایمان لاتے تھے ان میں سے بعض

نے درندہ اگر لپرس کا مقصد یہ ہوتا کہ غیر قوموں کے لئے تورات کے احکام کو قطعی طور پر منسوخ کر دیں، تو ہونا یہ چاہیے تھا کہ یہ احکام یہودی سیموں کے لئے بھی منسوخ کر دیئے جائیں، کیونکہ لپرس نے جس طرح ان احکام کو غیر قوموں کیلئے ناقابل برداشت قرار دیا ہے، اسی طرح اپنے لئے بھی ناقابل برداشت کہا ہے، تقی،

نے اٹھ کر کہا کہ ان کا (غیر قوموں کا) حقنہ کرانا اور ان کو موسیٰ کی شریعت پر عمل کرنے کا حکم دینا ضرور ہے۔ (اعمال ۱۵: ۵) اور اس کے جواب میں جب یعقوب..... نے اپنا فیصلہ صادر کیا تو انہوں نے کہا کہ :

”پس میرا فیصلہ یہ ہے کہ جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف رجوع ہوتے ہیں ہم ان کو تکلیف نہ دیں، مگر ان کو لکھیں کہ بتوں کی مکروہات اور حرام کاری اور گلا گھونٹنے ہوئے جانوروں اور لہو سے پرہیز کریں۔“ (اعمال ۱۵: ۱۹ تا ۲۱)

اور اس کو نسل نے اجتماعی طور پر غیر قوموں کے نام جو خط لکھا اس میں کہا گیا کہ :

”ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ نہ ڈالیں، کہ تم بتوں کی قربانیوں کے گوشت سے اور لہو اور گلا گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کاری سے پرہیز کرو، اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے، (اعمال ۱۵: ۲۸ و ۲۹)

ان تمام عبارتوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حواریوں نے تورات کے احکام کو قطعی طور پر منسوخ نہیں کیا تھا، بلکہ ایک اہم مصلحت کی وجہ سے غیر قوموں کو ان کے بغیر دین عیسوی میں داخل ہونے کی اجازت دی تھی، پادری، جی، ٹی، مینل صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں۔

”والیسی پر انہیں ربرنیاس اور پولس کو (یہ معلوم ہوا کہ آج کل اس سوال پر خوب مباحثہ ہو رہا ہے کہ غیر یہودیوں کو کین شرائط پر کلیسیا میں پورے طور پر شریک کیا جاسکتا ہے،

انطاکیہ میں یہ رواج تھا، اور پولس اور برناباس نے اپنے بشارتی
 سفروں میں اسی اصول کی تقلید کی، اور غیر یہودیوں کو بھی یہودیوں
 کی طرح کلیسیا کی شراکت اور رفاقت میں شریک کر لیا جاتا تھا،
 اور ان کے لئے تختہ کی کوئی قید نہ تھی، (جیسا کہ یہودی سریدوں
 میں ہو ا کرتی تھی)، اور نہ ہی انہیں موسوی شریعت کی رسوم کا پابند
 ہونا پڑتا تھا، لیکن یروشلم کی کلیسیا کے زیادہ کٹر یہودی یہی اس بات
 پر مصرختے کہ یہ شرائط ان پر ضرور عائد کی جائیں، پس یروشلم کی کونسل میں
 انطاکیہ کے مندوبین بھیجے گئے، پولس اور برناباس ان کے پیشوا
 تھے، اس کونسل میں یہ فیصلہ ہوا کہ ایسی کوئی شرط غیر یہودی نومریدوں
 پر عائد نہ کی جائے، لیکن یہودی اور عبرانی مسیحیوں میں راہ ورابطہ پیدا
 کرنے اور ایک ساتھ کھانے پینے کے لئے یہ بات ضروری قرار دی
 گئی کہ غیر یہودی مسیحی بتوں کی قربانیوں کے گوشت سے اور لہو اور
 گلا گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کاری سے پرہیز کریں، اور کہ وہ
 موسوی شریعت کے اعلیٰ اخلاقی معیار پر کاربند رہیں۔

اس عبارت اور بالخصوص اس کے خط کشیدہ جملوں سے بھی یہ بات
 بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ حواریوں کا مقصد یہ نہیں تھا کہ ان احکام کو غیر
 یہودی مسیحیوں کے لئے یکسر منسوخ کر دیں، بلکہ مقصد یہ تھا کہ ان کے دین
 عیسوی میں داخل ہونے کے لئے ایسی کوئی شرط عائد نہ کی جائے،
 یہ تھا حواریوں کا اصل موقف، جس کا اعلان یروشلم کونسل میں کیا گیا
 تھا، لیکن اس کے بعد جب برناباس اور پولس انطاکیہ پہنچے، تو پولس نے

سوار پولیس کے اس اعلان سے غلط فائدہ اٹھایا، اور یہ تعلیم دینی شروع کر دی کہ تورات کے تمام احکام قطعی طور پر منسوخ ہو چکے ہیں، اس کے احکام ایک لعنت تھے، جس سے اب ہم چھوٹ گئے ہیں لہ، اور اب ان پر عمل کرنے کی کوئی حاجت نہیں رہی۔

ظاہر ہے کہ پولیس کے اس دعوے کو قبول کرنا گویا دین عیسوی کو بالکل تکلیف کر ڈالنا تھا، اس لئے اس موقع پر پطرس اور برنباؤس نے پولیس کی مخالفت کی جس کا ذکر خود پولیس نے اس طرح کیا ہے کہ :

” لیکن جب کبھی (یعنی پطرس)، انطاکیہ میں آیا تو میں نے روبرو ہو کر اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ طاعت کے لائق تھا، اس لئے کہ یقوتہ کی طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، مگر جب وہ آگئے تو معتوفوں سے ڈر کر باز رہا اور کندہ کیا، اور باقی یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر دیا کاری کی، یہاں تک کہ برنباؤس بھی ان کے ساتھ دیا کاری میں پڑ گیا۔“ (گلتیوں ۲: ۱۱ تا ۱۳)

اور اسی واقعہ کے متعلق بعد برنباؤس نے پولیس سے ناراض ہو کر اس سے حیائی اختیار کر لی تھی (اعمال ۱۵: ۳۵ تا ۴۱)۔

گلتیوں کے نام خط

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس مرحلے پر پطرس اور برنباؤس نے جو پولیس کی مخالفت کی تھی اس کی وجہ سے اصلی عیسائیوں کا ایک بڑا طبقہ پولیس سے برگشتہ ہو گیا تھا، یہاں تک کہ گلتیہ کا علاقہ جو تمام تر غیر قوموں کا مسکن تھا وہاں

بھی اس کی وجہ سے شورش پیدا ہو گئی تھی۔ جس کی بنا پر گلیتہ کے لوگ پولس کی طرف سے بدظن ہونے لگے تھے، اسی لئے اس نے انطاکیہ میں بیٹھ کر گلیتوں کے نام ایک خط لکھا جس میں نہایت شد و مد کے ساتھ ان لوگوں کی مخالفت کی گئی جو غیر قوموں کے لئے شریعت کو کسی بھی درجے میں واجب الصل سمجھتے تھے۔ یہ خط متعدد وجوہ سے پولس کے دوسرے خطوط کی بہ نسبت ممتاز و درجہ رکھتا ہے، ایک تو اس لئے کہ یہ پولس کے چودھویں میں تماریحی استبار سے پہلا خط ہے، دوسرے اس لئے کہ یہ وہ پہلا موقع ہے جس میں اس نے خوب کھل کر اپنے نظریات کا اعلان کیا ہے، اس سے قبل اتنی وضاحت کے ساتھ اس نے اپنے نظریات بیان نہیں کئے تھے۔ اس لئے کہ وہ اس خط کے اندر بڑے جلال میں نظر آتا ہے، اور بار بار اپنے مخالفوں کو ملعون قرار دیتا ہے، چوتھے اس لئے کہ اسی خط میں اس نے پہلی بار یہ وضاحت کی ہے کہ مجھے دین عیسوی کی تعلیم حاصل کرنے کے لئے کسی حواری کے واسطے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ مجھے براہ راست بذریعہ وحی علم حاصل ہوا ہے،

پولس کی اصل حقیقت کو معلوم کرنے کیلئے اس خط کا مطالعہ بہت ضروری ہے، اس لئے ہم ذیل میں اس خط سے متعلق چند اہم باتیں پیش کرتے ہیں،

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

”اس زبردست خط کے لکھنے کی وجہ یہ تھی کہ بعض یہودی مائیں مسیحیوں نے اس انجیل کے پر حملہ کیا تھا جو پولس نے گلیتہ کی کلیسیاؤں کو پہنچائی تھی، ان جھوٹے استادوں کی تعلیم یہ تھی کہ جس انجیل کی پولس منادی کرتا ہے، وہ عیسوی دین کی میں صرف

۱۵۰ واضح رہے کہ عیسائیوں کے کلام میں انجیل سے مراد تبلیغ دین یا مذہبی نظام ہوتا ہے،

پہلا قدم ہے۔ نومرید میسوں کے لئے پوری برکت حاصل کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ موسوی شریعت پر عمل کریں (۲:۲)۔۔۔۔۔ وہ پوسٹ پر الزام لگانے لگتے تھے کہ وہ بے اصول اور تقالی کا بیگن ہے، خود تو شریعت پر عمل پیرا ہے، لیکن نومریدوں سے مطالبہ نہیں کرتا کہ وہ بھی ایسا کریں، ان کے حملے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ پوسٹ کے اختیار کو یہ کہہ کر اس کی مادی کو کھوکھلا کریں کہ وہ مسیح کے بارہ رسولوں سے مختلف ہے، اور اُسے یہ حق حاصل نہیں کیونکہ اول الذکر ہر صورت میں پوسٹ پر توقیت رکھتے ہیں، ظاہر ہے کہ ایسی منطق اور دلائل سے گنتی نومریدوں کی اکثریت منحرف اور برگشتہ ہوگی اور مخالفین نے اپنا مقصد پایا۔

اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اس خط کا پس منظر اس طرح بیان کیا گیا ہے: ”یہ تو پوسٹ کو بعد میں معلوم ہوا کہ (گلتیہ کے لوگوں میں) انحراف کا خطرہ ہے، اور یہ بعض ایسے احتیاج کرنے والوں نے پیدا کیا ہے کہ جو گلتیوں کو یہ یقین دلا رہے تھے کہ پوسٹ کی انجیل کو یہودی قوانین سے ہم آہنگ ہونا چاہیے، اور جس طرح قدیم اور اصل حواریوں (Apostles) کی تعلیم ہے، ایک

مکمل مسیحی زندگی کے لئے نفع مند اور موسوی رسیں بھی ضروری ہیں۔ دوسرے الفاظ میں گلتیوں کو یہ یقین دلا گیا تھا کہ مسیح کی سچائی نظم کا استحقاق حاصل کرنے کے لئے تمہارا براہ راست پر عمل کرنا ہے، جو تمام نومریدوں (converts) کے لئے ضروری ہے، یہاں تک کہ ان کے لئے بھی جو بڑت پرستی سے عیسائیت کی طرف

آتے ہیں ۔

یہ دخل اندازی کر نیا سے قدیم کلیسیا کی ” یہودی مسیحی جماعت “ سے تعلق رکھتے تھے ، انہیں شدید طور پر خطرہ تھا کہ اگر تورات کو خارج کیا گیا تو کلیسیا کے اخلاقی مفادات قربان ہو جائیں گے ، ان لوگوں کی جہد ویاں یسوع کی پارٹی کے ساتھ تھیں ، بیا کہ اس کا عکس اعمال کے باب ۱۵ میں نظر آتا ہے ،

بظاہر ان لوگوں کی سرکردگی بعض ممتاز افراد کر رہے تھے لے ان عبارتوں کے خط کشیدہ جملوں سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں ۔

- (۱) اگلیتہ میں پولس کے مخالفین کلیسائے قدیم کے ممتاز افراد تھے ،
- (۲) ان لوگوں کا کہنا یہ تھا کہ غیر تو میں جو دین عیسوی میں بغیر غنہ سے داخل ہوئی ہیں ۔ یہ ان کا پہلا قدم ہے ، مکمل مسیحی زندگی کے لئے غنہ اور شریعت کے تمام احکام ضروری ہیں ۔
- (۳) یہ لوگ کہتے تھے کہ دین عیسوی کی تشریح و تعبیر کا حق صرف حواریوں کو پہنچتا ہے پولس کو نہیں ،
- (۴) ان لوگوں کے خیال کے مطابق ” قدیم اور اصلی حواریوں “ کی تعلیم یہ تھی کہ مکمل مسیحی زندگی کے لئے غنہ اور تمام عیسوی احکام پر عمل کرنا ضروری ہے ،

اس سے صاف واضح ہے کہ پولس کے مقررین کا اصل اعتراض یہ تھا کہ وہ حواریوں کی مخالفت کر رہا ہے ، اور آسے اس بات کا حق نہیں پہنچتا ، لہذا اگر حواری اس معاملے میں پولس کے ہم خیال ہوتے تو اس کیلئے

جواب دہی کا یہ صارف اسے یہ تھا کہ وہ یا تو خود کوئی خط لکھنے کے بجائے جواب دہی سے لکھواتا، جس میں وہ پولس کی حمایت کا اعلان کرتے، یا اگر خود ہی لکھنا تھا تو اس میں یہ وضاحت کرتا کہ تمام حواری میرے ہم خیال ہیں، اور وہ یروشلم کی کونسل میں یہ فیصلہ دے چکے ہیں کہ غیر قوموں کے لئے عقیقہ وغیرہ ضروری نہیں ہے۔

لیکن وہ گلیتیوں کے نام خط میں ایسا ایک جملہ بھی نہیں لکھتا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اصل حواری اس کے ہم خیال ہیں، اس کے بجائے وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مجھے دین عیسوی کی تشریح و تعبیر میں حواریوں سے تعلیم یا ان کی حمایت حاصل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ مجھے خود براہ راست وحی کے ذریعہ علم عطا کیا جاتا ہے، وہ لکھتا ہے :

”اے صحابیو! میں نہیں جانتے دیتا ہوں کہ جو خوشخبری میں نے سنائی وہ انسان کی سی نہیں، کیونکہ وہ مجھے انسان کی طرف سے نہیں پہنچی اور نہ مجھے سکسائی گئی، بلکہ یروشلم کی طرف سے مجھے اس کا مکاشفہ ہوا“ (گلیتیوں ۱: ۱۱-۱۲)

بلکہ آگے چل کر وہ علی الاطلاق پولس کو ”ملاست کے لائق“ اور برنباس کو ”ریاکار“ قرار دیتا ہے (۲: ۱۱ تا ۱۳)، اور اپنا سارا زور یہ ثابت کرنے پر صرف کرتا ہے کہ مجھے براہ راست خدا کی طرف سے وحی ہوتی ہے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس مرحلے پر پولس گلیتیوں کو خط لکھ رہا ہے اس مرحلے پر حواری اس کے ہم خیال نہیں رہے تھے، ورنہ وہ پہلے ہی قدم پر یہ کہہ کر ساری بحث ختم کر سکتا تھا، کہ حواری میرے ہم خیال ہیں، اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ آخر دور کے عیسائی علماء کے نزدیک گلیتیوں کے نام پولس کا خط یروشلم کی کونسل سے پہلے لکھا گیا ہے لہٰذا اور چونکہ اس

کونسل سے پہلے اس معاملے میں حواریوں کا نقطہ نظر واضح نہیں ہوا تھا، اس لئے پوس نے اپنے اس خط میں ان کا حوالہ نہیں دیا، لیکن ہمارے نزدیک یہ خیال درست نہیں ہے کہ گلیتوں کے نام خط یروشلم کی مجلس سے پہلے لکھا گیا ہے، اس لئے کہ اس خط میں پوس لکھتا ہے:-

درینک جب کیفا (پطرس) انطاکیہ میں آیا تو میں نے روبرو ہو کر اس کی مخالفت کی، کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا (۱۱:۲)

اس میں پوس پطرس کے انطاکیہ میں آنے کا ذکر کر رہا ہے، اور یہ واقعہ لازماً یروشلم کونسل کے بعد کا ہے، جیسا کہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے:-

در گلیتوں ۱۱:۲ میں پوس یہ حقیقت واضح کرتا ہے کہ یروشلم کونسل کے معاہدے کے باوجود پطرس نے غیر قوموں کے متعلق اپنی پالیسی میں تغیر کا اظہار کیا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ واقعہ یروشلم کونسل کے بعد پیش آیا تھا، نیز پوس کے اگر شرواح نگار بھی اس واقعہ کو یروشلم کونسل کے بعد قرار دیتے ہیں، توئی دیکھتے اور جے میٹر سن اسمتھ نے اوقات اسی طرح بیان کئے ہیں اور اس

لے برٹانیکا، ص ۶۴۲ ج ۱۰، مقالہ پطرس (Peter) واضح رہے کہ برٹانیکا کے مقالہ نگار نے آگے چل کر اس نقطہ نظر کی تردید کی ہے، کہ گلیتوں کے نام خط یروشلم کونسل کے بعد لکھا گیا تھا، (حوالہ بالا)

لے حیات و خطوط پوس ص ۸۸ مطبوعہ لاہور ۱۹۵۲ء اور (Paul. His Life and work by Walter Von Loewenich, trans. by Gordon E. Haris.

London 1960 P. 72

جس کے تئیں بھی صاف بتا رہے ہیں کہ یہ واقعہ یروشلم کونسل کے بعد کا ہے اس لئے کہ پولیس پطرس کو قابل ملامت اسی وقت تو قرار دے سکتا ہے جب اس نے پہلے اپنے موجودہ طرز عمل کے خلاف کوئی اقرار کیا ہو، اگر پطرس نے پہلے یہ اقرار نہ کیا ہو تا کہ غیر قہوں کو موسوی شریعت کے احکام چھوڑنے کی اجازت ہے، تو پولیس اسے آسانی سے قابل ملامت کیسے قرار دے سکتا تھا؟ اس جیسے کا صاف مطلب یہی ہے کہ پطرس نے یروشلم کونسل میں پولیس کی حمایت کی تھی، اور اب وہ اس کی مخالفت کر رہا تھا، اس لئے پولیس نے اسے قابل ملامت قرار دیا، لہذا لازماً یروشلم کونسل انطکیہ میں پطرس کی آمد سے پہلے ہو چکی تھی، اور چونکہ گلیتیوں کے قیام خط میں پولیس پطرس کی انطکیہ میں آمد کا تذکرہ کر رہا ہے، اس لئے گلیتیوں کا خط بھی یروشلم کے اجتماع کے بعد ہی لکھا گیا ہے،

لہذا ہمارے نزدیک میسائیت کے علمائے متقدمین ہی کی رائے صحیح ہے جسے جی، ٹی سینٹی نے اس طرح بیان کیا ہے کہ:

”پہلے یہ خیال کیا جاتا تھا کہ پولیس نے اپنے تیسرے بشارتی سفر کے دوران میں قریباً اسی وقت اس علاقہ (گلیتیا) کی کلیساؤں کو یہ خط لکھا جب رومائے لوگوں کو رومیوں کا خط تحریر کیا تھا، اور یہ واقعہ اعمال ۵ کی مجلس کے بعد کا ہو گا۔“

نتیجہ

مندرجہ بالا بحث کے یہ باتیں پائے ثبوت کو پہنچ جاتی ہیں۔

- (۱) ہرناس اور دوسرے حواریوں نے شروع میں یہ سمجھ کر پولیس کی تصدیق کی تھی کہ وہ مسیح معنی میں دین عیسوی پر ایمان لا چکا تھا
- (۲) اسی بنا پر عرصہ دراز تک ہرناس پولیس کے ساتھ رہا،

(۳) پھر برنباؤس نے اس سے جو عبادی اختیار کی اس کا سبب نظریاتی اختلاف تھا،

(۴) یروشلیم کونسل میں حواریوں نے غیر قوموں کے لئے ختمہ وغیرہ کے احکام کو قطعی طور پر منسوخ نہیں کیا تھا، بلکہ اس بات کی اجازت دی تھی کہ غیر قومیں ان احکام پر عمل کئے بغیر بھی دین عیسوی میں داخل ہو سکتی ہیں، اور یہ مکمل مسیحی زندگی کی طرف پہلا قدم ہو گا۔

(۵) لیکن پولس نے اس بات کی تبلیغ شروع کر دی، کہ تورات کے تمام احکام منسوخ ہو چکے ہیں، یہ ایک لعنت تھی جس سے ہمیں چھڑا لیا گیا ہے (گلیٹیوں ۲: ۱۲) اور اگر تم ختمہ کراؤ گے تو میرے سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہو گا، (گلیٹیوں ۱: ۱۵) تو پولس اور برنباؤس نے اٹھاکہ میں اس کی مخالفت کی (گلیٹیوں ۲: ۱۱)

(۶) حواریوں کی اس مخالفت سے پولس کے خلاف زبردست شورش برپا ہو گئی کہ وہ اصل حواریوں کی مخالفت کرتا ہے جس کے جواب میں پولس نے گلیٹیوں کے نام خط لکھا،

(۷) اس خط میں اس نے حواریوں کو اپنا ہم خیال ظاہر کرنے کے بجائے ان کی مخالفت کا ذکر کیا، اور اپنا سارا زور یہ ثابت کرنے پر صرف کیا کہ مجھے دین عیسوی کی تشریح میں حواریوں سے علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ مجھے براہ راست وحی کے ذریعہ علم دیا گیا ہے (گلیٹیوں ۱: ۱۱-۱۲)

(۸) یہ خط یروشلیم کونسل کے بعد لکھا گیا تھا، جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یروشلیم کونسل کے وقت حواریوں نے پولس کی حمایت کی تھی، اب وہ ختم ہو چکی تھی، اور اب حواری اس کے مخالفت ہو گئے تھے اسی لئے پولس نے مخالفین کے جواب میں حواریوں کی حمایت کا ذکر

نہیں کیا۔

(۹) پولس کے تمام خطوط اس واقعہ کے بعد لکھے گئے ہیں، (کیونکہ جی، ٹی، سینٹی کی تصریح کے مطابق کلیتیوں کا خط تاریخی اعتبار سے پولس کا پہلا خط ہے) اس لئے تثلیث و حلول و تجسم، کفارہ اور تورات کی فطوحی کے جو عقائد ان خطوط میں بیان کئے گئے ہیں، وہ صرف پولس کے ذاتی نظریات ہیں، انہیں حواریوں کی حمایت حاصل نہیں،

جدائی کے بعد | آئیے اب ذرا یہ دیکھنے کی کوشش کریں کہ برنباس پولس سے اس سنگین اختلاف کی وجہ سے جدا ہو کر کہاں گئے؟ کتاب اعمال سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ پولس سے جدا ہونے کے بعد یوحنا مرقس کو لے کر قبرحس چلے گئے تھے، مگر اس چلے کے بعد کتاب اعمال اُن کا کچھ حال بیان نہیں کرتی، دوسری عیسائی تاریخیں بھی برنباس کی آئندہ زندگی کے متعلق بالکل خاموش ہیں، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ نگار لکھتا ہے،

”برنباس مرقس کو لے کر بندر یسہ جہاز قبرص چلا جاتا ہے، تاکہ وہاں اپنا کام جاری رکھے، اس سے آگے اس کے متعلق تاریخ کی دُستورچیاں باقی ہیں۔“

سوال یہ ہے کہ برنباس جو کلیسیا کے ابتدائی دور میں اہم ترین شخصیت تھا، اور جس نے اپنی ساری زندگی تبلیغ و دعوت میں صرف کی تھی، کیا پولس سے اختلاف کرنے کے بعد اس لائق بھی نہیں رہتا کہ پولس کے شاگرد (لوقا وغیرہ) چند سطروں میں اس کا کچھ حال ذکر کریں؟ اس سے سوائے اس کے اور کیا نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ برنباس

پولس کی اصل حقیقت جان چکا تھا۔ اور اسکے بعد اس کی تمام تر کوششیں یہ رہی ہوں گی کہ پولس نے دین عیسوی میں جو تحریکات کی ہیں اُن سے لوگوں کو باخبر کیا جائے، اور ظاہر ہے کہ یہ سرگرمیاں ایسی نہ تھیں کہ پولس کے شاگرد انہیں ذکر کرنا پسند کرتے،

انجیل برناباس | یہ عقلی نتیجہ تقریباً واقعہ بن جاتا ہے، جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سولہویں صدی میں پوپ اسکٹس

پنجم کے خفیہ کتب خانے سے برناباس کی ایکس ہون انجیل برآمد ہوتی ہے جس کے پہلے ہی صفحے پر یہ عبارت ہے کہ،

”اے عزیزو! اللہ نے جو عظیم اور عجیب ہے، اس آخری

زمانے میں ہمیں اپنے نبی یسوع مسیح کے ذریعہ ایک عظیم

رحمت سے آزمایا، اس تعلیم اور آیتوں کے ذریعہ جنہیں شیطان

نے بہت سے لوگوں کو گمراہ کرنے کا ذریعہ بنایا ہے، جو تقویٰ

کا دعویٰ کرتے ہیں، اور سخت کفر کی تبلیغ کرتے ہیں، یسوع کو اللہ

کا بیٹا کہتے ہیں، تختہ کا انکار کرتے ہیں، جس کا اللہ نے ہمیشہ کیلئے

حکم دیا ہے، اور ہر جنس گوشت کو جائز کہتے ہیں، انہی کے زمرے

میں پولس بھی گمراہ ہو گیا، جس کے بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتا، مگر

افسوس کے ساتھ اور وہی سبب ہے جس کی وجہ سے وہ حق بات

نکھڑا ہوں، جو میں نے یسوع کے ساتھ رہنے کے دوران سنی

اور دیکھی ہے، تاکہ تم نجات پاؤ، اور تمہیں شیطان گمراہ نہ کرے

..... اور تم اللہ کے حق میں ہلاک ہو جاؤ اور اس بنائے

ہر اس شخص سے بچو جو تمہیں کسی نئی تعلیم کی تبلیغ کرتا ہے، جو میرے

لکھنے کے خلاف ہو، تاکہ تم ابدی نجات پاؤ (برناباس: ۱: ۲۸)

یہی برناباس کی وہ انجیل ہے جسے عرصہ دراز تک چھپائے اور مٹانے

کی بڑی کوششیں کی گئیں، اور جس کے بارے میں پانچویں صدی عیسوی میں دینی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے کئی سو سال پہلے، پوپ بیلانیس اول نے یہ حکم جاری کر دیا تھا کہ اس کتاب کا مطالعہ کرنے والا عزم کھاجائے گا، اور آج یہ کہا جاتا ہے کہ یہ کسی مسلمان کی بھی ہوئی ہے۔

کیا اس کے بعد بھی اس بات میں کسی شبہ کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ موجودہ عیسائی مذہب سراسر پولس کے نظریات اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا آپ کے حواریوں کا اس سے کوئی تعلق نہیں، فبائی حدیث بعدہ یؤمنون؟ -

پولس اور لیٹرس

برناباس کے ساتھ پولس کے تعلقات کی نوعیت کچھ لینے کے بعد آئیے! اب ہم دیکھیں کہ لیٹرس کے ساتھ پولس کے تعلقات کیسے تھے؟ اور لیٹرس پولس کے نظریات کے حامی تھے، یا مخالف؟ جناب لیٹرس کی اہمیت اس لئے زیادہ ہے کہ انہیں کیتھولک چرچ ہمیشہ سے سردار کلیسا تسلیم کرتا آیا ہے، اور انہیں تمام حواریوں میں

لے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا امریکانا، ص ۲۶۲، ۲۶۳ مقالہ برناباس، جیمز انسائیکلو پیڈیا، ص ۱۹۷، مقالہ جیکبائیٹس اور تقدس انجیل برناباس از ڈاکٹر خلیل سعادت مصطفیٰ، لے اس کتاب کے آخر میں ایک مستقل مضمون میں ہم نے انجیل برناباس کا مفصل تعارف کرایا ہے اور اس کی اصلیت کی تحقیق کی ہے وہاں پراس کا مطالعہ کیا جائے۔

سب سے اونچا مرتبہ حاصل ہے،

(۱) کتاب اعمال جو حواریوں کے کارناموں کی تفصیل بیان کرتی ہے،
پندرہویں باب تک پطرس کی تقریباً تمام سرگرمیوں پر مفصل روشنی ڈالتی
ہے، اس تمام عرصے میں پطرس اور پولس ہم خیال نظر آتے ہیں لیکن انتہائی
حیرت انگیز بات یہ ہے کہ کتاب اعمال جس کی تصنیف کا مقصد ہی حواریوں
کی سرگذشت بیان کرنے سے ایک بیک خاموش ہو جاتی ہے، اور اس
میں آخر (باب ۲۸) تک پطرس کا کہیں نام نظر نہیں آتا، جس میں ایک کزن
لکھتے ہیں:

”یروشلم کی کانفرنس کے بعد پطرس کتاب اعمال کے واقعات

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

سے غائب ہو جاتا ہے۔“

اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے:

”کتاب اعمال میں پطرس کا آخری تذکرہ یروشلم کونسل سے متعلق

ہے، جس میں اس نے خیر قوموں سے متعلق نہایت وسیع الشری

کی پالیسی اختیار کی تھی۔“

قدرتی طور پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ پطرس جیسا شخص جسے اعظم الحواریین
کا لقب دیا گیا ہے، اور پندرہویں باب سے پہلے کتاب اعمال کا کوئی صفحہ جس
کے تذکرے سے نمائی نہیں ہے، اچانک اتنا غیر اہم کیوں بن جاتا ہے کہ آگے
اس کا کہیں نام بھی نہیں آتا؟

اس سوال کا جواب بھی گلیٹیوں کے نام پولس کے خط کی اس عبارت
سے ملتا ہے جس کا ذکر بار بار آچکا ہے۔ پولس کہتا ہے:

”لیکن جب کیفا (یہ پطرس کا دوسرا نام ہے) انطاکیہ میں آیا تو
میں نے رو برو ہو کر اس کی مخالفت کی کیونکہ وہ ملامت کے
لائق تھا“ (کلیتیوں ۱۱: ۲)

جیسا کہ چھپے بیان کیا جا چکا ہے، یہ واقعہ یروشلیم کو نسل کے منقل
بعد کا ہے، لہذا کیا اس سے واضح طور پر یہ نتیجہ نکلا کہ یروشلیم کو نسل
تک چونکہ پطرس نے پوس کی کوئی مخالفت نہیں کی تھی، اس لئے
پوس کا شاگرد ہوتا اپنی کتاب اعمال میں اس کے اس زمانے کے حالات
تفصیل سے ذکر کرتا رہا، لیکن جب اس کو نسل کے بعد پطرس انطاکیہ
گئے، اور وہاں پوس کے خود ساختہ نظریات کے سبب ان کا پوس
سے اختلاف ہو گیا تو لوقا نے ان کے حالات لکھنے بند کر دیئے،

(۲) ان شواہد کی روشنی میں یہ گمان غالب قائم ہوتا ہے کہ انطاکیہ
میں اس اختلاف کے پیش آ جانے کے بعد پطرس نے بھی بدنباس کی
طرح پوس سے علیحدگی اختیار کر لی تھی، اور انہوں نے بھی پوس سے
الگ کوئی جماعت بنالی تھی، تاکہ دین عیسوی کے صحیح عقائد کی تبلیغ
کی جائے، اس کی تائید پوس کی ایک اور عبارت سے بھی ہوتی ہے
کہ رشتیوں کے نام خط میں وہ لکھتا ہے:

”مجھے خلوتے گمراہوں سے معلوم ہوا کہ تم میں جھگڑے ہو رہے

ہیں، میرا یہ مطلب ہے کہ تم میں سے کوئی تو اپنے آپ کو پوس

کا کہتا ہے، کوئی اپوس کا کوئی کیفا کا کوئی مسیح کا“ (اکرشتیوں

(۱۲: ۱)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت کیفا (یعنی پطرس)
نے اپنی الگ جماعت بنالی تھی، جو پوس کی جماعت سے ممتاز تھی،
اور ان دونوں جماعتوں میں جھگڑے ہو رہے تھے، انسائیکلو پیڈیا

برٹانیکا کا مقالہ نگار بھی اس عبارت سے یہی نتیجہ اخذ کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

۱۰۔ مکتبیوں ۱۲:۱ کی عبارت بیان کرتی ہے کہ مکتبوں میں

کیفًا (پطرس) کی ایک جماعت بن گئی تھی ۱۱۔

یروشلم کونسل کے بعد پطرس کا صرف یہ تذکرہ ملتا ہے، ظاہر ہے کہ اُس کی روشنی میں یہ قیاس قائم کرنا کچھ مشکل نہیں ہے، کہ پطرس نے اصل دین عیسوی کو پولس کی تحریکات سے بچانے کی کوشش کی ہوگی، مگر افسوس ہے کہ اس وقت ہمارے پاس اس زمانے کی تاریخ کا جتنا مواد ہے وہ سارا پولس کے معتقدین کا لکھا ہوا ہے، اس لئے اس سے کچھ پتہ نہیں چلتا کہ پطرس اس کے بعد کہاں گئے؟ انہوں نے کیا کارنامے انجام دیئے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ وہ ایشائے کوچک ہی کے علاقوں میں رہے اور زیادہ تر بالبیون کے علاقے میں ان کا قیام رہا، اور آرمینوس، کلیمنٹ اسکندری اور تروٹولین وغیرہ کا کہنا ہے کہ وہ روم میں رہے، آریجن، یوستی میں اور جیروم کا خیال ہے کہ انطاکیہ ہی میں رہے، ان کی وفات کا بھی کوئی یقینی حال معلوم نہیں، تروٹولین کا کہنا ہے کہ انہیں شاہ میرو نے شہید کر دیا تھا، آریجن کہتا ہے کہ انہیں آٹا شکا کر سولی دی گئی تھی (برٹانیکا ص ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴ مقالہ پطرس)

پطرس کے خطوط | یہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ بائبل کے عہد نامہ جدید میں پطرس کے خطوط شامل ہیں، ان خطوط میں پطرس نے تقریباً ان نظریات کا اظہار کیا ہے

جو پولس کے نظریات تھے، بلکہ دوسرے خط میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ:
 ”ہمارے پیارے عیسائی پولس نے بھی اس حکمت کے موافق
 جو اسے عنایت ہوئی نہیں یہی لکھا ہے“ (۲-۱ پطرس ۱۵:۳)
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پولس اور پطرس میں کوئی اختلاف
 نہیں تھا،

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں خطوط کے بارے میں خود
 عیسائی محققین کی رائے یہ ہے کہ ان کی نسبت پطرس حواری کی طرف
 درست نہیں ہے، بلکہ یا تو یہ کسی اور شخص کے ہیں جس کا نام پطرس تھا
 یا پھر کسی نے اسے جعلی طور پر پطرس حواری کی طرف منسوب کیا ہے،
 جہاں تک پہلے خط کا تعلق ہے اس کے بارے میں انسائیکلو
 پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار لکھتے ہیں :-

”بہت سے ناقدوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ اس خط کے مضامین
 ایک ایسی تاریخ سے متعلق ہیں جو پطرس کی وفات کے بعد کی
 تاریخ ہے، مثلاً الف) اس خط کے ۱۲:۲، ۱۲:۳، ۱۲:۴ اور ۱۲:۵
 میں مصائب اور آزمائشوں کا ذکر ہے، جس سے معلوم ہوتا
 ہے کہ اس وقت کے عیسائی ایک خوفناک آزمائش سے گزر رہے تھے
 انہیں ملائیں اور یرنامیاں برداشت کرنی پڑ رہی تھیں۔۔۔۔۔۔ یہ
 تمام حالات اُن حالات کے ٹھیک مطابق ہیں جو پطرس نے ٹرائچان
 کے نام خط میں بیان کئے ہیں، لہذا اس دلیل کی روشنی میں یہ کہا گیا
 ہے کہ پطرس کا پہلا خط اسی زمانے سے تعلق رکھتا ہے، اور پطرس
 کی وفات کے بہت بعد لکھا گیا ہے“

آگے انسائیکلو پیڈیا کے مقالہ نگار نے اس بات پر مزید
 دلائل پیش کئے ہیں، کہ یہ خط پطرس کا نہیں ہے۔

رہا دوسرا خط، سو اس کی حالت پہلے خط سے بھی زیادہ نازک ہے اس کا حال بیان کرتے ہوئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ نگار لکھتا ہے، ”جس طرح پطرس کے پہلے خط کو کبیتو تک خطوط میں سب سے پہلے بائبل کی فہرست میں جگہ دی گئی تھی، اس طرح اس دوسرے خط کو سب سے آخر میں جگہ دی گئی۔ اسکندریہ میں اسے تیسری صدی کے اندر تسلیم کیا گیا تھا، وہاں سے یہ قسطنطنیہ کے کلیسا کی فہرست سلمہ میں شامل ہوا، لیکن روم میں اُسے چوتھی صدی سے پہلے قبولیت حاصل نہ ہو سکی، اور مودیا کے کلیسا نے تو اُسے چھٹی صدی میں قبول کیا۔“

اس خط کی اصلیت پر مندرجہ ذیل اعتراضات کے مجموعی وزن کی وجہ سے عام طور پر اس دعوے کو غلط سمجھا گیا ہے کہ اس کا مصنف پطرس ہے۔

(۱) پہلا وہ شخص جس نے اُسے پطرس کی تصنیف قرار دیا ہے، آریجن ہے، اور وہ خود اس بات کا اعتراف کرتا ہے کہ اس کی اصلیت شناخت فیہ ہے۔

(۲) اس کا اسلوب، زبان، اور خیال نہ صرف پطرس کے پہلے خط سے بلکہ پورے عہد نامہ جدید سے مختلف ہیں،

(۳) ”بد اخلاق“ اور ”جھوٹی تعلیم“ کے جو حوالے اس میں دیئے گئے ہیں وہ کسی ایسی تاریخ سے متعلق معلوم ہوتے ہیں جو پطرس رسول کے بعد کی معلوم ہوتی ہے،

(۴) یہوداہ کی شرکت اس خط کے پطرس کی تخریب ہوتے کو اور شکیہ بنا دیتی ہے،

(۵) اس خط کے ۱۶۱۳ میں پولس کے خطوط کو الہامی طور پر قابل

تعلیم قرار دیا گیا ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ خط دوسری صدی کے پہلے کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ خط مصر میں لکھا گیا ہو، جہاں یہ پہلی بار منظر عام پر آیا، یا ڈیوسین کے خیال کے مطابق ہو سکتا ہے کہ ایشائے کوچک میں لکھا گیا ہو۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خود محقق عیسائی علماء اس خط کو پطرس کی تصنیف مانتے سے انکار کرتے ہیں، لہذا ان خطوط کی بناء پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پطرس پولس کے ہم خیال تھے، اور دونوں میں کوئی نظریاتی اختلاف نہیں تھا،

یعقوب اور پولس،

حضرت مسیح علیہ السلام کے زمانے میں یعقوب تین آدمیوں کا نام تھا۔

(۱) یعقوب بن حلفی، انہیں یعقوب اصغر بھی کہتے ہیں، اُن کا ذکر صرف شاگردوں کی فہرست میں آیا ہے (متی ۱۰: ۴) یا پھر اُن عورتوں کے ساتھ جو صلیب کے گرد جمع تھیں، وہاں ان کا صرف نام مذکور ہے (مرقس ۱۵: ۴۰) اس کے علاوہ پورے عہد نامہ جدید میں ان کا کچھ حال معلوم نہیں ہوتا،

(۲) یعقوب بن زبیدی، یہ یوحنا حواری کے صحابی تھے (متی ۱۰: ۲)

لے انسا پیکلو پیڈیا ریٹانیکا، ص ۶۴۴ ج ۱، مقالہ "Peter, Second Epistle of" جیسے ایک کفن نے بھی ان خطوط کو مشتبہ قرار دیا ہے :

لیکن انہیں حضرت مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے کچھ ہی عرصہ کے بعد بہرِ وفتیں بادشاہ نے تلوار کے ذریعہ شہید کر دیا تھا (اعمال ۱۲: ۲۱) لہٰذا اُن کو اپنی زندگی میں پولس سے کوئی خاص واسطہ نہیں پڑا، اور یہ یروشلیم کونسل سے پہلے ہی دنیا سے تشریف لے گئے،

(۳) یعقوب بن یوسف بخارا جنہیں انجیل میں حضرت مسیح علیہ السلام کا بھائی قرار دیا گیا ہے (متی ۱۳: ۵۵) انجیل ہی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح علیہ السلام کی زندگی میں آپ پر ایمان نہیں لاتے تھے (دیکھئے مرقس ۱۳: ۲۱، یوحنا ۷: ۵۱) یا تو آخر وقت میں ایمان لاتے تھے، یا اُس وقت جب کہ بقول پولس حضرت مسیح علیہ السلام حیاتِ ثانیہ کے موقع پر انہیں نظر آئے (۱۔ کرنتھیوں ۱۵: ۴) اور کتابِ اعمال کے انداز سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انہیں یروشلیم کی کلیسا کا صدر منتخب کیا گیا تھا، یہی وجہ ہے کہ یروشلیم کونسل کی صدارت انہوں نے کی (اعمال ۱۵: ۱۹) یروشلیم کونسل میں اگرچہ انہوں نے ہی یہ فیصلہ صادر کیا تھا کہ غیر قوں کے لئے تختہ وغیرہ کو دین عیسوی میں داخل ہونے کی شرط قرار نہ دیا جائے، لیکن اس بات پر تقریباً تمام عیسائی علماء کا اتفاق ہے کہ ان کا یہ فتویٰ عبوری اور عارضی حیثیت رکھتا تھا، ورنہ وہ تورات کی سختی کے ساتھ پابندی کے قائل تھے، مگر جیسے میک کتن یروشلیم کونسل کا سال بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”رجعت پسند پارٹی نے اگرچہ اُس وقت اس وسیع المشرقی کی پالیسی کی حمایت کی تھی، لیکن وہ اس پر کسی طرح مطمئن نہ تھی، یہاں تک کہ یعقوب تختہ کے مطالبہ سے دست کش ہوئے کے باوجود یہودی مسیحیوں اور غیر قوموں کے آزار و میل جول کی راہ میں پابندیاں باقی رکھنا چاہتا تھا..... اس کے اثرات

اتنے جتنے کہ پطرس یہاں تک کہ برنباس بھی..... "غیر قوموں کے ساتھ کھانے سے" باز رہے نہ۔"

نیز ایک اور موقع پر یعقوب کے بارے میں لکھتے ہیں:-
 "یوسیفس کے مختصر نوٹ اور بھیجے گئے کے نسبتاً طویل تذکرے سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ یعقوب کے پختہ اور یکساں کردار اور تورات کی پابندیوں نے یہودیوں کے دل جیت لئے تھے۔"
 پھر لطف یہ ہے کہ یہود شکم کو نسل کے بعد کتاب اعمال میں یعقوب کا ذکر صرف ایک جگہ آیا ہے، اور وہاں بھی یعقوب نے پولس کو تورات کی خلاف ورزیوں پر کفارہ ادا کرنے اور تورات پر عمل کرنے کی تلقین کی ہے (اعمال ۲۱: ۲۰ تا ۲۶)۔

اس سے کم از کم اتنی بات وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتی ہے کہ یعقوب ان نظریات کے ساتھ متفق نہیں تھے، جو پولس نے بعد میں اختیار کر لئے تھے، رہا وہ خط جو یعقوب کی طرف منسوب ہے سوس کے بارے میں ہمیں میک کنن لکھتے ہیں:
 "دلائل کا وزن اس بات کی تائید نہیں کرتا کہ اس کا مصنف یعقوب ہے۔"

یوحنا اور پولس

پطرس اور برنباس کے بعد حواریوں میں بلند ترین مقام یوحنا

دوسرے حواری

یہ تو وہ حوارین تھے جن کا ذکر کتاب اعمال یا عہد نامہ جدید کی دوسری کتابوں میں آیا ہے، اُن کے علاوہ جو دوسرے حواریین ہیں اُن کے حالات اُن سے زیادہ پورے راز میں ہیں، اُن کے بارے میں یہی ثابت نہیں ہوتا کہ پولس سے اُن کی ملاقات بھی ہوئی تھی یا نہیں؟ جیسے میک گکنت لکھتے ہیں:-

”بارہ حواریوں میں سے باقی حضرات نے مسیح کے بعد کیا کیا؟ اس کے بارے میں کوئی قابل اعتماد بات نہیں کہی جاسکتی،..... روایات اُن میں سے مختلف حضرات کی طرف گال سے انڈیا تک مختلف حلقہ ہائے کار تجویز کرتی ہیں..... یوسی بیس (پ) کہتا ہے کہ تو ماہر شیا چلے گئے تھے، جس میں اُن دنوں انڈیا کا کچھ شمالی حصہ بھی شامل تھا، لیکن اعمال تو ماہی رویت یہ ہے کہ وہ مصر اور بحر ہند کے راستے سید سے انڈیا گئے تھے،... (۲۶۵ ف) اسی طرح برتھائی بھی ہندوستان چلے گئے تھے، (اعمال برتھائی) اور اندراؤس اس کا تیشا چلے گئے تھے جو بحر اسود کے شمال میں واقع ہے، تداؤس (یعنی یہوداہ تداؤس) اڈسیہ میں مقیم ہو گئے تھے، جہاں کے بادشاہ نے مسیح سے خط و کتابت کی تھی، اور وہاں انہوں نے اس بادشاہ کی رعایا میں جہت سے لوگوں کو دین عیسوی کا پیر و بنایا“

آگے فلپس وغیرہ کے بارے میں بھی اسی طرح کی روایات نقل کرنے کے بعد فاضل مصنف لکھتے ہیں:-

”یہ کچھنے کی ضرورت ہی نہیں ہے، کہ یہ تمام کہانیاں خالص

افسانے ہیں، یہ ممکن ہے کہ تو نا اور برتھانی کو ہندوستان جانے کا موقع ملا ہو لیکن ہندوستان کے کسی خاص علاقے کو اس سلسلے میں مقرر کرنا مشتبہ ہے۔

نتائج | اوپر ہم نے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارہ حواریوں کے حالات کی جو تحقیق کی ہے اس سے یہ بات واضح

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

ہو جاتی ہے کہ:-

۱۔ بارہ حواریوں میں سے دو تو وہ تھے جو یروشلم کونسل سے پہلے ہی انتقال فرما گئے تھے یعنی یعقوب بن حلفی، تو نا، برتھانی، بیہوداہ اسکریوتی (اعمال ۱: ۱۸) اور

۲۔ اور سات حواری وہ ہیں جن کا حضرت مسیح علیہ السلام کے عروج آسمانی کے بعد کوئی حال معلوم نہیں، یعقوب بن حلفی، تو نا، برتھانی، بیہوداہ تداؤس، اندراؤس، فلپس اور متی۔

۳۔ باقی تین حواریں میں سے برنباؤس اور پطرس کے بارے میں ہم نے تفصیل کے ساتھ یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ یروشلم کونسل کے بعد پوس کے ساتھ سنگین نظریات اختلاف کی بنا پر الگ ہو گئے تھے، اب صرف یوحنا بن زبدي رہ جاتے ہیں، ان کے بارے میں بھی ہم صحیحہ لکھ آئے ہیں کہ پطرس اور برنباؤس کی طرح یروشلم کونسل کے بعد وہ بھی اپنا الگ نام جو جاتے ہیں، اور ان کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا،

اس تشریح و تجزیہ سے یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ حواریوں نے پوس کی صرف اس وقت تک تصدیق کی تھی جب تک کہ اس نے دین عیسوی کی تحریک کے لئے کوئی قدم نہیں اٹھایا تھا، لیکن یروشلم کونسل

کے بعد جب اُس نے اپنے انقلابی نظریات کا اعلان کیا، اور گلیلیوں کے نام خط میں (جو پولس کا پہلا خط ہے) اُن نظریات پر مجھے رہنے کا اعلان کیا تو تمام وہ حواری جو اُس وقت موجود تھے اُس سے جدا ہو گئے۔

اس لئے کتاب اعمال میں یروشلم کونسل کے حالات تک پولس کو ان حواریوں کے ساتھ جس طرح شیر و شکر دکھایا گیا ہے، اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعی غلط ہے، کہ حضرت مسیحؑ کے حواری حضرات، پولس کے نظریات تثلیث، تجسم اور کفارہ وغیرہ میں اس کے ساتھ متفق تھے، حقیقت یہی ہے کہ ان نظریات کا پہلا بانی پولس ہے اور حضرت مسیحؑ علیہ السلام یا آپ کے حواریوں کا ان نظریات سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے،

پولس کے مخالفین

اب یہاں قدرتی طور پر ایک سوال پیدا ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ اگر واقعہ پولس نے دین عیسوی میں ترمیم و تحریف کر کے ایک نئے مذہب کی داغ بیل ڈالی تھی جو حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کی تعلیمات سے یکسر مختلف تھا، تو اس کی کیا وجہ ہے کہ پولس کی کوئی موثر مخالفت نہیں کی گئی، اس کے نظریات عیسائی دنیا پر چھپا گئے، اور اصل دین عیسوی بالکل نابود ہو کر رہ گیا؟

جب اس سوال کا جواب ہم تاریخ کے صفحات میں تلاش کرتے ہیں تو ہمیں واضح طور سے نظر آتا ہے کہ تاریخ عیسائیت کی ابتدائی تین صدیوں میں پولس اور اس کے نظریات کی شدید مخالفت کی گئی تھی، اور اس زمانے میں پولس کے مخالفین کی تعداد اور ان کا اثر و رسوخ پولس کے اثرات سے کسی طرح کم نہیں تھا، لیکن اتفاق سے جب تیسری صدی عیسوی میں عیسائیت

باز انگلیشی سلطنت کا سرکاری مذہب قرار پایا تو پوس کی سامی جماعت حکومت پر غالب آگئی، اور اس نے نہ صرف یہ کہ اپنے مخالفوں کو بزورِ کھلی ڈالا، بلکہ وہ تمام مواد بھی ضائع کرنے کی کوشش کی جس سے پوس کے مخالفین استدلال کر سکتے، اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا میں پوس کا دین پھیلا گیا، اور رفتہ رفتہ اصل دین عیسوی کا نام و نشان بالکل مٹ گیا۔

ابتدائی تین صدیوں میں جس شدت کے ساتھ پوس کی مخالفت کی گئی، اس کی کچھ مثالیں ہم یہاں مختصر پیش کرتے ہیں۔

(۱) پوس کی مخالفت تو ٹھیک اُس وقت سے شروع ہو گئی تھی، جب اُس نے یروشلم کو نسل کے فیصلے سے ناجائز فائدہ اٹھا کر تورات کو بالکل منسوخ کرنے کا اعلان کیا تھا، انہی مخالفین کے جواب میں پوس نے گلیتیوں کے نام اپنا معرکہ الارار خط لکھا تھا، اس سیکلو پیڈیا برٹانیکا کے حوالہ سے ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ پوس کے ان مخالفین کا کہنا یہ تھا کہ وہ اصل حواریوں کی تعلیم سے لوگوں کو برگشتہ کر رہا ہے، یہ مخالفت کرنے والے قدیم کلیسا کی یہودی سخی جماعت سے تعلق رکھتے تھے، اور ان لوگوں کی سرکردگی بعض ممتاز افراد کر رہے تھے۔

(۲) یہ مخالفت پوس کے خطوط کے بعد کم نہیں ہوئی، بلکہ بڑھتی چلی گئی، مشر میں میک کنج لکھتے ہیں:

”یہ سمجھنا غلط ہے کہ پوس یا انجیل یوحنا کے مصنف کے خیالات حواریوں کے متصل بعد والے زمانے میں مذہبی عقائد کا سب سے زیادہ نمایاں اور با اثر معیار بنے ہوئے تھے اگرچہ یہ درست ہے

مکہ پوس اس زمانے کے ذہنوں کو مسلسل متاثر کرتے میں لگا رہا ۔
 اور بالآخر جو یحییٰ انجیل کے عقائد نے مابعد کے کلیساؤں پر اثر و برہ
 حاصل کر لیا، لیکن یہ بھی اپنی جگہ حقیقت ہے کہ ابتدائی کیتھولک
 چرچ کے اخلاقی مذہب نے بہت جلد پوس کی خیالات کو نکال باہر
 کیا تھا، اور دوسری صدی میں جہاں انجیل پوس کے عقائد کو ماننے
 والے موجود تھے، وہاں اس کے مخالفین بھی پاستے جاتے تھے، پوس
 نے عیسائیت کا جو تصور پیش کیا تھا، وہ سواریوں کے زمانے میں بھی
 کسی طرح معیاری تصور نہ تھا ۔

(۳) دوسری صدی عیسوی کی ابتداء میں آرمینوس، ہپولیتس،
 ایپی فانس اور آریجن ایک فرقتے کا تذکرہ کرتے ہیں جسے نصرانی۔۔
 (Nazarine) اور ایپونی (Ebionites)
 فرقہ کہا جاتا ہے، مگر جے ایم رابرٹسن ان لوگوں کا تذکرہ کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں :-

”یہ لوگ مسیح کی خدائی کا انکار کرتے تھے، اور پوس کو رسول
 تسلیم نہ کرتے تھے۔۔۔“
 اور انسائیکلو پیڈیا یوٹانیکا کا مقالہ نگار آرمینوس سے نقل کر کے
 بیان کرتا ہے :-

”وہ ان لوگوں کا عقیدہ یہ تھا کہ مسیح ایک انسان تھے، جسے مجرأت
 دیئے گئے تھے، یہ لوگ پوس کے بارے میں یہ تسلیم نہ کرتے تھے
 کہ وہ موسوی دین سے برگشتہ ہو کر عیسائی ہو گیا تھا، اور یہ لوگ

خود موسوی شریعت کے احکام اور رسوں میں تک کہ غنہ پر بھی
منہبوی کے ساتھ کار بند تھے ۱۱

(۴) پھر تیسری صدی میں پال آف سموشا کے نظریات بھی تقریباً یہی تھے
جو ۲۶۰ء سے ۲۷۲ء تک اٹھاکیر کا بطریقہ رہا ہے، اندازہ کیا جاسکتا
ہے کہ اس کے تاثرات، کس قدر چوں گے یہی وجہ ہے کہ چوتھی صدی
میں فوینن اور آریوس مستقل مکاتب فکر کی صورت میں اس کی تائید
کرتے نظر آتے ہیں،

(۵) پھر چوتھی صدی میں آریوس (Arius) کے فرقے نے
توثلیٹ کے عقیدے کے خلاف پوری عیسائی دنیا میں ایک تہلکہ مچا دیا
تھا، اس زمانے میں یہ بحث کتنے زوروں پر تھی؟ اس کا اندازہ قدیم
تواریخ سے ہوتا ہے عیسائیوں کا مشہور عالم تھیوڈورٹ لکھتا ہے :-
”ہر شہر اور ہر گاؤں میں تنازعات اور اختلافات اُٹھ کھڑے ہوتے
جو تمام تہذیبی عقائد سے متعلق تھے، یہ ایک نہایت المناک
مرحلہ تھا جس پر آئسویہانے چائیں، اس لئے کہ اس وقت کلیسا
پر زمانہ ماضی کی طرح بیرونی دشمنوں کی طرف سے حملہ نہیں ہو رہا
تھا، بلکہ اب ایک ہی ملک کے باشندے جو ایک چھت کے
نیچے رہتے اور ایک میز پر بیٹھتے تھے، ایک دوسرے کے خلاف
بوسہ پیکار تھے، لیکن نیزوں سے نہیں، بلکہ زبانوں سے ۱۱

۱۱ برٹانیکا، ص ۸۸۱، مقالہ ۱

۱۱ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ہذا ص ۱۵۲ اور اس کے حواشی،

۱۱ Theodoret, quoted by James Mackinnon, *From Christ to*

Constantine ch. 11

سینٹ اگسٹائن نے اپنی کتاب On the Trinity میں آریوس کی تردید جس بسط و تفصیل کے ساتھ کی ہے، اس سے بھی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ آریوس کا فرقہ کتنی اہمیت اختیار کر گیا تھا، اور اس کے پیروکار کتنے زیادہ تھے؟

(۶) پھر ۳۲۵ء میں شاہ قسطنطین نے نیقیہ کے مقام پر جو عام کونسل منعقد کی، اس میں آریوس کے نظریات کی تردید کی گئی، لیکن اول تو جس میں ایک کمنٹ لکھتے ہیں :-

”یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ اس کونسل میں تمام عالم عیسائیت کے نمائندے شریک تھے، اس میں مغرب کے علاقے کے بہت کم افراد شامل ہوئے تھے، کل تین سو بیسپ حاضر تھے جن کی اکثریت یونانی تھی۔“

پھر اس کونسل میں آریوس کے نظریات پر ایک منٹ کے لئے بھی سختی سے غور نہیں کیا گیا، تھیوڈورس لکھتا ہے :-

”جوں ہی آریوس کا فارمولا کونسل کے سامنے پڑھا گیا، اُسے فوراً سمیٹ کر ٹکڑے ٹکڑے کر دیا گیا، اور اسی لمحے اسے غلط اور جھوٹ قرار دے دیا گیا۔“

اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ جیسے ایک کمنٹ کے الفاظ میں بیٹے :-

”انہائی شیس کی پارٹی کو جو مکہ شاہی واد اور سرکاری پشت پناہی حاصل تھی اس لئے وہ فتح پا گئی، اور اس کے ساتھ مذہبی مباحثات میں حکومت کے تشدد، ایذارسانی، جبر و استبداد اور

مذہبی اظہارِ رائے پر سزائیں جاری کرنے کے جذبات کو بھی
فتح ہوئی ۛ

جیسے میک کنٹن نے اس کے بعد تفصیل کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے
کہ اس فیصلے کے بعد بھی عرصے تک عوام میں زبردست اختلافات چلتے
رہے، خاص طور سے مشرقی عیسائی تو کسی طرح نیقیہ کونسل کے فیصلے کو
ماننے کے لئے تیار نہ تھے، لیکن رفتہ رفتہ حکومت نے بزورِ انہیں ٹھٹھا
کر دیا، اور اس طرح یہ مخالفین و حبیبی پڑ گئیں،

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عیسائیت کی ابتدائی
تین صدیوں میں پولس کے نظریات کے بے شمار مخالفین موجود تھے، اور
اُس وقت تک کثیر تعداد میں باقی رہے جب تک کہ حکومت نے
انہیں بزورِ ختم نہیں کر دیا،

آخری زمانے میں

اب ہم اپنے قریبی زمانے کے خود
عیسائی علماء کے کچھ اقوال پیش کرتے
ہیں، جن سے آپ یہ اندازہ کر سکیں گے کہ پولس کو عیسائیت کا بالائی قرار
دینے کا نظریہ تنہا ہمارا نہیں ہے، بلکہ وہ عیسائی علماء بھی اس کی تائید
کرتے پر مجبور ہیں جنہوں نے غیر جانبداری کے ساتھ بائبل کا مطالعہ کیا ہے۔
۱۱ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں پولس کے حالات بیان کرتے
ہوئے کہا گیا ہے کہ:

”مصنفین کا ایک مکتبہ فکر جس میں سے ڈیو، ریڈ (W. Wrede)

کو بطور مثال ذکر کیا جاسکتا ہے، اگرچہ کسی بھی اعتبار

سے پولس کا منکر نہیں ہے تاہم وہ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے

کہتا ہے کہ پولس نے عیسائیت کو اس قدر بدلیا تھا کہ وہ اس کا

دوسرا بانی بن گیا، وہ درحقیقت اُس ”کلیسائی عیسائیت“ کا بانی

ہے جو یسوع مسیح کی لائی ہوئی عیسائیت سے بالکل مختلف ہے، یہ لوگ کہتے ہیں کہ ”یا تو یسوع کی اتباع کرو یا پولس کی“، ان دونوں پر بیک وقت عمل نہیں کیا جاسکتا،

یہ لوگ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ پولسی مذہب نہ صرف یہ کہ گناہ کفارہ اور سخی کے ابدی وجود سے متعلق بعض توہم پرستانہ تصورات کو شامل ہے، بلکہ... یسوع مسیح سے متعلق پولس کی تمام تر متصوفانہ روش جو اُسے ذریعہ نجات و کفارہ قرار دیتی ہے، خود یسوع مسیح کی ان تعلیمات سے متناقض ہے جو انہوں نے خدا اور انسان کے مسیح رشتے سے متعلق پیش کی ہیں۔“

(۲) اور پولس کا ایک مشہور سوانح نگار والٹر وون لووین (۱) لکھتا ہے :-

”پال ڈی لاہارڈ سے کہتا ہے کہ پولس کو جو واقعی طور پر ایبراہیم کی نسل سے تھا، اور اپنے نظریاتی انقلاب کے بعد بھی ”فریسیوں“ کا فریسی، ”غنا“ اُسے یسوع اور اس کی انجیل کے بارے میں کوئی قابل امتنا و علم مطلق نہیں تھا، لہذا یہ بات کسی طرح سننے کے لائق نہیں ہے کہ جو لوگ تاریخی طور پر تعلیم یافتہ ہیں انہیں پولس نام کے اس شخص کو کوئی اہمیت دینی چاہیے۔“

آج بھی کلیسا اپنے ”پولسی ورثے“ کی بنا پر شدید شکلات سے دوچار ہے، پولس نے کلیسا میں عہد نامہ قدیم کو داخل کیا، اور اس کے اثرات نے ہر ممکن حد تک انجیل کو تباہ کر دیا، یہ پولس ہی تھا جس نے یہودی قرآنی کا نظریہ اپنے تمام لوازم کے

ساتھ درآمد کیا، اُسی نے یہودیوں کا پورا تاریخی نظریہ ہم پر مسلط کر دیا، یہ تمام کام اُس نے قدیم کلیسا کے لوگوں کی شدید مخالفت کے عین درمیان انجام دیئے، جو ہر چند کہ یہودی تھے، مگر اول تو یہودی انداز میں پولس کی بہ نسبت کم سوچتے تھے، دوسرے کم از کم وہ ایک ترسیم شدہ اسرائیلی مذہب، کو خدا کی بھیجی ہوئی انجیل قرار نہ دیتے تھے۔

(۳) لی گارڈے کا یہ اقتباس نقل کر کے لوئی وینک لکھتے ہیں۔

”دعوت حاضر میں پولس کے بیشتر مخالفین انہی خطوط پر سوچتے ہیں جو لیگارڈے نے بیان کئے، اب بھی لوگ بہت جلد اُس تضاد پر زور دیتے ہیں جو یسوع اور پولس کے درمیان پایا جاتا ہے، اُس شخص کو اس بات کا ذمہ دار قرار دیا جاتا ہے کہ اس نے یسوع کی خالص اور اصلی تعلیمات کو مکمل طور پر مسخ کر ڈالا۔“

(۴) اگرچہ خود لوئی وینک پولس کے سرگرم حامی ہیں، مگر وہ ہوسٹن اسٹیورٹ چیمبرلین کے اس قول کی تائید کرتے ہیں۔

”اس نے (یعنی پولس نے) عیسائیت کو مکڑے کو کے اسے یہودی سے الگ ایک شکل عطا کی، اس لئے وہ اُن کلیساؤں کا خالق بن گیا، جو یسوع کے نام پر بننے لگے۔“

نیز آگے چل کر ایک جگہ لوئی وینک کہتے ہیں۔

”اگر پولس نہ ہوتا تو عیسائیت یہودی مذہب کا ایک فرقہ بن جاتا اور کوئی کائناتی مذہب نہ ہوتا۔“

Loewenich, Paul, His Life and work trans. by G.E. Harrels, ۱۹۵۷

London P. 5

Ibid P. 6

Ibid P. 71

۵۷

۵۷

کیا اس بات کا کھلا اعتراف نہیں ہے کہ عیسائیت کو ایک کائناتی مذہب بنانے کے شوق میں پولس نے حضرت یحییٰ علیہ السلام کے لاکھ ہونے دین کو بدل ڈالا، لونی دیگ کے نزدیک یہ پولس کا قابلِ تعریف کارنامہ ہے، لیکن ہمارے نزدیک یہی وہ چیز ہے جسے قرینیت کہتے ہیں۔

۵) مشرجمیں میک کنن جن کے حوالے اس کتاب میں بار بار آچکے ہیں ایک فاضل عیسائی مؤرخ ہیں، اور انہیں کسی طرح بھی پولس کا مخالف نہیں کہا جاسکتا، لیکن وہ کھل کر اعتراف کرتے ہیں کہ،

”پولس کا انداز فکر اس کا اپنا ہے، یہ بات دلائل سے واضح

نہیں ہوتی کہ اس کا یہ انداز فکر یسوع کے انداز فکر سے پوری طرح

مطابقت رکھتا ہے،..... یسوع کا تورات کے بارے میں جو

تصور تھا وہ پولس کے تصور سے ہم آہنگ نہیں ہے.....

اس لحاظ سے پولس کا یہ دعویٰ کہ اس نے اپنی تعلیم یسوع سے

براہِ راست دمی کے ذریعہ حاصل کی ہے، ایک مشکل مسئلہ ہے۔“

۶) پولس کے ایک اور سوانح نگار جیکسن جو پولس کے حامی ہیں،

پولس کے مخالفین کا نظریہ نقل کر کے آخر میں اس بات کا اعتراف کرتے ہیں۔

”اگر پولس نہ ہوتا تو عیسائیت مختلف ہوتی، اور اگر یسوع نہ

ہوتے تو عیسائیت ناممکن مبنی ملے۔“

(۱۹۵۲ء میں امریکہ سے (The Nazarene Gospel Restored)

کے نام سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جو رابرٹ کرپوس.....

(Robert Graves) اور جو شواہد پوڈرو (Joshua Podro) کی مشترکہ تصنیف ہے ، مؤخر الذکر ایک مشہور عیسائی بشپ کالٹ کا ہے ، اس کتاب کے مقدمے میں پوٹس پر مفصل تاریخی تنقید کی گئی ہے ، اور ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مذہب کو پوٹس نے بڑی طرح بگاڑ ڈالا تھا ، اور اس بنا پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آئی ٹوری اس سے مذاض بختے لے

ہم نے اوپر مختلف عیسائی علماء کے جو حوالے پیش کئے ہیں ، ان کی حیثیت ” مشتمل نمونہ از خردوارے “ کی ہے ، ورنہ اگر پوٹس کے مخالفین اور ناقدین کے اقوال اہتمام کے ساتھ جمع کئے جاتے تو بلاشبہ ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے ، ان چند اقتباسات کو پیش کرنے کا مقصد صرف یہ دکھلانا تھا کہ خود عیسائی علماء میں سے بھی بے شمار لوگ اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ موجودہ عیسائیت کے اصل بانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں ، بلکہ پوٹس ہے ،

اسید ہے کہ مندرجہ بالا دلائل و شواہد ایک حق پرست انسان پر یہ حقیقت آشکار کرنے کے لئے کافی ہوں گے کہ موجودہ عیسائی مذہب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اصل تعلیمات سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا ، وہ تمام تر پوٹس کی ایجاد ہے ، اس بنا پر اس مذہب کا صحیح نام ” عیسائیت “ کے بجائے ” پولسیت “ ہے ،

وَالْخَيْرُ دَعْوَانَا إِلَى الْحَقِّ وَالْحَقُّ مَعَنَا وَمَعَنَا الْعَالَمِينَ

www.onlyfor3.com

www.onlyoneorthree.com

مذہب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ساتھ

انجیل برناباس

یہ بات تو اب علمی دنیا میں ڈھکی چھپی نہیں رہی کہ جو انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی، وہ دنیا سے مفقود ہو چکی ہے، اس وقت جو کتابیں ”انجیل“ کے نام سے شہور میں، ان سے مراد حضرت عیسیٰ کی سوانح حیات ہے جسے مختلف لوگوں نے عقیدہ کیا ہے اور اس میں آپ کی تعلیمات کا ایک ٹرا حصہ پایا جاتا ہے۔

تو اس سچ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مختلف شاگردوں اور حواریوں نے اس قسم کی انجیلیں لکھی تھیں، لہذا اپنی انجیل کے شروع میں لکھتے ہیں: ”چونکہ بہتوں نے اس پر کمر باندھی ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئیں ان کو قریب واریان کریں، جب کہ انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خاتم تھے ان کو ہم تک پہنچایا (لوقا ۱: ۱)۔“

لیکن عیسائی حضرات نے ان ہیئت میں انجیلیوں میں سے صرف چار انجیلیوں کو مقبہر مانا ہے جو علی المرتبہ میں مرقس، لوقا اور یوحنا کی طرف منسوب ہیں، باقی انجیلیں یا تو گم ہو چکی ہیں یا موجود ہیں، مگر انہیں عیسائی حضرات تسلیم نہیں کرتے،

لیکن آج سے تقریباً ڈھائی سو سال پہلے ایک کتاب دریافت ہوئی جو برناباس حواری کی طرف منسوب ہے، اس کتاب کی دریافت نے دنیا بھر میں ایک بھلے پیدا کردی اسلئے کہ اس میں نہ صرف یہ کہ یہ شمار باقی ایسی موجود تھیں جن سے عیسائیت کا پورا اوج ایاں منہا ہو جاتا ہے بلکہ اس میں نبی آخر الزمان حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم گرامی بھی لکھا ہوا۔

اس وقت سے لیکر آج تک بہت سے علماء عیسائیت اور ماہرین تاریخ نے اس کتاب کو اپنا موضوع بحث بنایا ہے، اور تمام عیسائی علماء نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ اصلی انجیل برناباس

نہیں ہے، بلکہ اسکا مصنف کوئی مسلمان ہے جس نے عیسائیت کو غلط ثابت کر سکے۔
اُسے برناباس عوامی کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

جناب سید رشید رضا مصری مرحوم کے ایک مختصر مضمون کے سوا اس سلسلے میں کسی مسلمان کی کوئی تحریر میری نظر سے نہیں گذری، حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”الظہار الحق“ میں انجیل برناباس کا بہت مختصر سا ذکر فرمایا ہے، راقم الحروف حال ہی میں الظہار الحق کے اردو ترجمے کی شرح و تحقیق سے فارغ ہوا ہے اسی دوران مجھے انجیل برناباس اور اسکے موضوع پر مختلف مضامین پڑھنے کا اتفاق ہوا، اس مطالعے کا حاصل میں اس مختصر مقالے میں پیش کر رہا ہوں، امید ہے کہ علم دوست حضرات کے لئے دلچسپی کا باعث ہوگا۔

میں سب سے پہلے انجیل برناباس کا مختصر تعارف اور اس کے کچھ اہم مسائل پیش کر دینگا، اور اسکے بعد قدرے تفصیل کیساتھ اس بات کی تحقیق کی جائے گی کہ یہ انجیل اصلی ہے یا جعلی؟ انجیل برناباس معروف ناجیل اربعہ سے بہت سی چیزوں میں مختلف ہے، لیکن بارائلفات ایسے ہیں جنہیں بنیادی اہمیت حاصل ہے۔

(۱) اس انجیل میں حضرت مسیح نے اپنے ”خدا“ اور ”خدا کا بیٹا“، ہر ٹیسے صاف انکار کر دیا ہے۔
(۲) اس میں حضرت مسیح نے بتایا ہے کہ وہ ”یوحنا“، جبکی شہادت عبدیم قدیم کے صحیفوں میں دی گئی ہے، اس سے مراد میں نہیں ہوں، بلکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا مصداق ہیں جو آخر زمانے میں مبعوث ہوں گے۔

(۳) برناباس کا بیان ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو رسولی نہیں دی گئی، بلکہ ان کی جگہ یسوعاں اسکیرینی کی صورت بدل دی گئی تھی، جسے یوودیوں نے حضرت عیسیٰؑ کہا، اور رسولی پر چڑھا دیا، حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ نے آسمان پر اٹھالیا تھا۔

(۴) حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے جس بیٹے کو ذبح کر دیا اور وہ کیا تھا وہ حضرت اسماعیلؑ نہیں بلکہ حضرت اسماعیل علیہ السلام تھے۔

انجیل برناباس میں آنحضرتؐ کا اسم گرامی ذیل میں جم انجیل برناباس کی چند وہ عبارتیں

پیش کرتے ہیں جنہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان سرور کو نہیں حضرت محمدؐ کی شریعت اور ہی کی بشرتیں ذکر کی گئی ہیں ہر اسے پاس انجیل کے عربی اور اردو ترجمے ہیں، ہم یہاں دونوں کی عبارتیں نقل کر چکے، اردو ترجمے پر اس لئے اکتفا نہیں کیا گیا کہ وہ ایک سلطان عالم کا کیا جواب دے، اسکے برعکس عربی ترجمہ ڈاکٹر علیل سعادت نے کیا ہے جو ایک عیسائی عالم ہیں۔

۱۱۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى رِبَالَتِ جَرْمُوْتِ اَوْ سِیْر
 میں اسکے لائق بھی نہیں ہوں کہ اس رسول اللہ
 کے جوئے کے بندیاں نعلین کے تھے کوہوں جس کو تم میا کہتے
 ہو، وہ جو کہ میرے پیسے پیدا کیا گیا اور اب میرے بعد آئے گا۔
 (عربی ترجمہ مطبوعہ ناشرہ مشرقیہ مصر ۱۹۶۷ء اور اردو ترجمہ مطبوعہ ناشرہ مشرقیہ مصر ۱۹۶۷ء)

۱۲۔ وَلَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ اَمَّا اَنْتَ اَمَّا اَنْتَ اَمَّا اَنْتَ
 اور جب کہ میں تھے اٹھو لیکن میں تھی سے ہر کہنے لگا
 اے محمدؐ اللہ تیرے ساتھ ہوا اور جو کہ اس قابل بندے کہ
 میں تیری جوتی کا تسمہ کروں (عربی ترجمہ ۱۹۹۹ء اور اردو ترجمہ ۱۹۹۹ء)
 شاگردوں نے جواب میں کہا اے مسلم، وہ آدمی کوئی
 ہو گا جس کی نسبت تو یہ باتیں کہہ رہا ہے اور چہ کہ دنیا میں
 عنقریب آئے گا، یسوع نے ولی نبوتی کے ساتھ جواب دیا
 جبکہ وہ محمد رسول اللہ ہے (عربی ترجمہ ۱۹۹۹ء اور اردو ترجمہ ۱۹۹۹ء)

۱۳۔ اَلْحَبَابُ الْاَلَمِیْذِیَا مَعْلَمٌ مِّنْ عَسَى اَمَّا
 ہو گا جس کی نسبت تو یہ باتیں کہہ رہا ہے اور چہ کہ دنیا میں
 عنقریب آئے گا، یسوع نے ولی نبوتی کے ساتھ جواب دیا
 جبکہ وہ محمد رسول اللہ ہے (عربی ترجمہ ۱۹۹۹ء اور اردو ترجمہ ۱۹۹۹ء)

۱۴۔ اَلْحَقُّ اَقُوْلُ کَلِمَةً مِّنْ کَلِمَاتِ الْقَلْبِ اِنِّیْ
 میں تم سے سچ کہتا ہوں دل سے باتیں کرتا ہوں اگر میر
 آئینہ میرے بھی روئے کھڑے ہوں گے اس لئے کہ دنیا بھر
 کو مجھ کو کچھ گی اور مجھ پر لازم ہو گا کہ اسکے حضور میں حساب
 پیش کروں اللہ کی زندگی گائی کی تم ہے وہ اللہ کی میری
 جان اس کے حضور میں کھڑی ہونے والی ہے کہ چھٹک
 میں بھی ایک خدا ہوں وہی وہی تمام انسانوں جیسا

۱۵۔ اَلْحَقُّ اَقُوْلُ کَلِمَةً مِّنْ کَلِمَاتِ الْقَلْبِ اِنِّیْ
 میں تم سے سچ کہتا ہوں دل سے باتیں کرتا ہوں اگر میر
 آئینہ میرے بھی روئے کھڑے ہوں گے اس لئے کہ دنیا بھر
 کو مجھ کو کچھ گی اور مجھ پر لازم ہو گا کہ اسکے حضور میں حساب
 پیش کروں اللہ کی زندگی گائی کی تم ہے وہ اللہ کی میری
 جان اس کے حضور میں کھڑی ہونے والی ہے کہ چھٹک
 میں بھی ایک خدا ہوں وہی وہی تمام انسانوں جیسا

اس انجیل کی دریافت و تہذیب عیسائی طریقہ میں انجیل بننا باس کا ذکر ایک گشدہ کتاب کی

جینیت سے ملتا ہے، لیکن آئندہ میں شاہ پروشیا کے ایک شیر کو بکلام کر دے بغا، ایسٹروم کے مقام پر کسی کتب خانے سے ایک کتاب ہاتھ لگی جو اطالوی زبان میں تھی اور اس پر لکھا ہوا تھا کہ یہ برناباس جواری کی لکھی ہوئی انجیل ہے، اس وقت تک صرف اتنا معلوم ہوا تھا کہ قیر نے یہ اطالوی نسخہ ایسٹروم کے کسی صاحب حیثیت آدمی سے حاصل کیا تھا جو اسے انتہائی قیمتی کتاب سمجھتا تھا، کو قیر نے یہ نسخہ شہزادہ آفریجن ساؤی کو تحفہ کے طور پر دیدیا، اس کے بعد آئندہ میں آسٹریا کے پائینخت وائنا کے شاہی کتب خانے میں منتقل ہو گیا، اور آج تک وہ یہاں ہے۔

اسکے بعد آٹھویں صدی کی ابتدا میں ہی میں ہونے کے مقام پر ہونے والی قیر کو انجیل برناباس کا ایک اور نسخہ دستیاب ہوا جو ہسپانوی زبان میں تھا، یہ نسخہ مشرق مشرق عاجز میں کو لا تھا جس سے اسے اپنے ترجمہ قرآن میں مختلف اقتباسات نقل کئے ہیں۔

ہارج سیل نے اس ہسپانوی نسخے پر جو نوٹ لکھا ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حقیقت یہ ہونا چاہیے کہ اس اطالوی نسخے کا ہسپانوی ترجمہ ہے جو کسی اتردغالی سلطان مصطفیٰ عرندی نے کیا ہے، مصطفیٰ عرندی ہی نے اسے شروع میں لکھ دیا ہے جس میں اطالوی نسخے کی دریافت کا پورا حال تحریر ہے۔

اس دیکھا ہے کہ اس نسخہ یہ ہے کہ تقریباً سوا چودھویں صدی کے اختتام پر ایک لاطینی راہب فرامیو کو آریوٹس شب کے کچھ خطوط دستیاب ہوئے جن میں سے ایک میں پولس پر بحث تنقید کی گئی تھی اور پھر ہی یہ لکھا تھا کہ انجیل برناباس میں پولس کی حقیقت خوب واضح کی گئی۔ جب سے فرامیو نے آریوٹس کا یہ خط پڑھا تھا، اس وقت سے وہ مسلسل انجیل برناباس کی جستجو کرتا رہا۔

کچھ عرصے کے بعد اسے اس زمانے کے پوپ اسکس خیم کا تقریباً سال ہو گیا، اور ایک روز وہ پوپ کیساتھ اسکے کتب خانے میں چلا گیا، کتب خانے میں چلا گیا، کتب خانے میں پوپ خیم کو پوپ کو ٹیڈا لگایا اس عرصے میں فرامیو نے وقت گزاری کیلئے کتابیں دیکھیں شروع کیں، جن اتفاق سے اس نے پہلی بار جس کتاب پر ہاتھ ڈالا وہ انجیل برناباس کا اطالوی نسخہ تھا، فرامیو اسے حاصل کر کے بہت خوش ہوا اور اسے آستین میں چھپا کر لے آیا۔

یہ پوری روایت مشرق سیل نے مصطفیٰ عرندی کے حوالہ سے تریبہ قرآن کے مقدمے میں لکھی ہے پوری روایت کا سب سے بڑا نام ہے جس کے چودہ خطوط بائبل میں شامل ہیں۔

ہے، یہ سپانوی نمونہ جو سیل کے پاس تھا اب گم ہو چکا ہے البتہ اس کا معلوم ہے کہ ۱۹۳۷ء میں نسخہ ڈاکٹر ہیوٹ کے پاس آگیا تھا، اور اس نے اپنے لیکچروں میں بتلایا ہے کہ وہ جبکہ معمولی اختلاف کے علاوہ اطالوی اور سپانوی نسخوں میں کوئی قابل ذکر فرق نہیں ہے۔

خلاصہ یہ کہ اب دنیا میں صرف قديم اطالوی نسخہ موجود ہے اسی سے ڈاکٹر منکھوس نے اس کا انگریزی سے عربی میں منتقل کیا، یہ عربی ترجمہ جناب سید رشید رضا مصری مرحوم نے ۱۹۳۷ء میں اپنے ایک مختصر مقدمے کیساتھ شائع کر دیا، ڈاکٹر نیل سعادت ہی نے اس انجیل کی فصلوں پر آیتوں کے نمبر ڈالے ہیں، اصل نسخے میں یہ نمبر موجود نہ تھے اور انہوں نے ہی اس کے شروع میں ایک طویل ویباچہ لکھا ہے جس میں اولاً انجیل برناباس کی دریافت کا مذکورہ بالا واقعہ تحریر ہے اور اس کے بعد ڈاکٹر نیل سعادت نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ انجیل کسی ایسے یہودی شخص کی تصنیف ہے جو پہلے نصرانی اور پھر مسلمان ہو گیا تھا۔

یہ عربی ترجمہ ہندوستان پہنچا تو مولوی محمد حلیم صاحب انصاری راولپنڈی نے اس کا اردو ترجمہ کیا جو ۱۹۶۶ء میں لاہور سے شائع ہوا۔

یہ تھا انجیل برناباس کا مختصر تعارف، اب ہم یہ تحقیق کریں گے کہ یہ انجیل واقعہً برناباس کی تصنیف ہے یا۔۔۔ عیسائی علماء کے بقول۔۔۔ کسی مسلمان کی گھڑی ہوئی ہے؟ جہاں تک ہم نے تحقیق کی ہے ہم پر یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ اس انجیل کا درجہ اسناد بائبل کے کسی بھی صحیفے سے کم نہیں ہے بلکہ اس سے کہیں زیادہ ہے۔



واقعی، نہ جو حضرات یہ ترجمے دیکھنا چاہیں وہ عربی ترجمہ اسٹیٹ بک کراچی کی لائبریری میں اور اردو ترجمہ مجلس علمی میری ویدرٹاؤد کراچی کے کتب خانے میں دیکھ سکتے ہیں۔

اب ہم قدرے تفصیل سے اس انجیل کی اصلیت پر گفتگو کر چکے ہیں اب ہم نے تحقیق کی ہے ہمارے نزدیک اس انجیل کا پایہ اعتبار بائبل کے کسی صحیفے سے کم نہیں ہے، بلکہ بعض دلائل ایسے ہیں جنکی بنا پر ہمیں یہ ماننا پڑتا ہے کہ یہ کتاب بنیادی طور پر برناباس حواری ہی کی لکھی ہوئی ہے۔

انجیل برناباس کی حقیقت انجیل برناباس کی حقیقت اور اس کی اصلیت کی تحقیق کرنے کیلئے ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ برناباس کون ہیں؟ حواریوں میں ان کا مقام کیا تھا؟ اور انکے عقائد و نظریات کیا تھے؟ ان کے تعارف کا ایک جملہ سب سے پہلے ہمیں لوقا کی کتاب اعمال میں ملتا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”اور یوسف نام کا ایک لاوی تھا جس کا لقب رسولوں نے برناباس یعنی نصیحت کا مینار رکھا تھا، اور جسکی پیدائش کپرس کی تھی، اسکا ایک کھیت تھا جسے اس نے بیچا، اور قیمت لاکر رسولوں کے پاؤں میں رکھ دی (اعمال ۴: ۳۷-۳۸)“

اس سے ایک بات تو یہ معلوم ہوئی کہ برناباس حواریوں میں بلند مقام کے حامل تھے اور اسی وجہ سے حواریوں نے انکا نام ”نصیحت کا مینار“ رکھ دیا تھا، دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ انہوں نے خدا کی رضا جوئی کی خاطر اپنی ساری دینی و پونجی تبلیغی مقاصد کے لئے صرف کر دی تھی،

اسکے علاوہ برناباس کا ایک امتیاز یہ بھی ہے کہ انہوں نے ہی تمام حواریوں پوس کا تعارف کرایا تھا، حواریوں میں سے کوئی یہ یقین کرنے کیلئے تیار نہ تھا، کہ وہ ساؤل جو کل تک ہم لوگوں کو ستاتا اور تکلیف پہنچاتا رہا ہے، آج اخلاص کیساتھ ہمارا دوست اور ہم مذہب ہو سکتا ہے، لیکن یہ برناباس ہی تھے جنہوں نے تمام حواریوں کے سامنے پوس کی تصدیق کی اور انہیں بتایا کہ یہ فی الواقعہ تمہارے ہم مذہب ہو چکا ہے چنانچہ لوقا پوس کے بارے میں لکھتے ہیں

”اس نے یروشلیم میں پہنچ کر دوں میں مل جانے کی کوشش کی، اور سب اس سے ٹکراتے تھے، کیونکہ انکو یقین نہ آتا تھا کہ یہ شاگرد ہے، مگر برناباس نے اسے

اپنے ساتھ رسولوں کے پاس لیا کر ان سے بیان کیا کہ اس نے اس طرح راہ میں خداوند کو دیکھا اور اس نے اس سے باتیں کیں، اور اس نے دمشق میں کیسی دلیری کے ساتھ میوع کے نام سے سنا دی کی، (اعمال ۹: ۲۶، ۲۷)

اس کے بعد ہمیں کتاب اعمال ہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ پوس اور برنابا عرصہ دراز تک ایک دوسرے کے ہمسفر رہے، اور انہوں نے ایک ساتھ تبلیغ عیسائیت کا فریضہ انجام دیا دیکھئے اعمال ۱۱: ۲۰، ۲۵: ۱۲، ۱۳، ۱۵)

لیکن اس کے کچھ عرصہ کے بعد پوس اور برنابا کے درمیان شدید اختلافات پیدا ہو جاتے ہیں اسی کتاب کے دوسرے باب میں یہ تحقیق کر چکے ہیں کہ یہ اختلافات نظریاتی تھے اور ان کی اصل وجہ یہ تھی کہ پوس نے اصل دین عیسوی میں ترمیم کر کے ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈالنی شروع کر دی تھی یہاں اس تحقیق کا اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں، جو صاحب چاہیں وہاں دیکھ لیں، بہر حال اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ برنابا اس نے پوس کی کھل کر مخالفت شروع کر دی تھی۔



اس کتاب کے دوسرے باب کی مندرجہ بالا بحث کو ذہن میں رکھ کر انجیل برنیاں پر آجائیے ہمیں اس انجیل کے بالکل شروع میں جو عبادت ملتی ہے وہ یہ ہے،

”اے عزیزو! اللہ نے جو عظیم اور عجیب ہے

اس آخری زمانہ میں ہمیں اپنے بنی یسوع

مسیح کے ذریعہ ایک عظیم رست سے آزمایا!

اس تعلیم اور آیتوں کے ذریعے جنہیں شیطان

لئے بہت سے لوگوں کو گمراہ کرنے کا ذریعہ بنایا

ہے، جو تقویٰ کا دعویٰ کرتے ہیں، اور سخت

کفر کی تبلیغ کرتے ہیں، یہ مسیح کو اللہ کا بیٹا کہتے

ہیں، رفتہ رفتہ انکار کرتے ہیں، جس کا اللہ نے

جسٹس کے لئے حکم دیا ہے، اور جس کو بہت

کو جائز کہتے ہیں، انہی کے ذریعے میں پوس

کھی گمراہ ہو گیا، جس کے بارے میں میں کچھ

شہید کہہ سکتا، مگر افسوس کے ساتھ، اور

وہی سبب ہے جس کی وجہ سے وہ حق بات

نکیر رہا ہوں جو میں نے یسوع کے ساتھ

رہنے کے دوران سنی اور دیکھی ہے، تاکہ

تم نجات پاؤ، اور تمہیں شیطان گمراہ نہ کرے

اور تم اللہ کے حق میں بلاک ہو جاؤ، اور

اس بنا پر ہر اس شخص سے بچو جو تمہیں

کسی نئی تعلیم کی تبلیغ کرتا ہے جو میرے کہنے

کے خلاف ہوتا، تاکہ تم ابدی نجات پاؤ۔“

ایہا الاخوان ان القدا العظیم العجیب

قد استقصدنا فی هذه الايام الاخيرة

بنيہ یسوع المسيح بوعظہ عظیمہ

للعظیم والایات التي اتفقدھا

الشیطن ذریعة لتعلیل کثیرین

من عوی التقویٰ مبشرین بتعلیل

شدید الکفر واجبن المسيح ابن

اللہ وس افغین الخفاف الذی امومہ

اللہ داخما مجنونین کل لحیر نفس

الذین ضل فی عداوہما ایسا پولس

الذی لا الکلم حنہ الامع الا سی

وهو السہب الذی لا جلد اسطر لک

الحق الذی مر آیتہ وسمعہ اشاء

معاشر فی یسوع کی تعلیموا و کما

یضدکم الشیطن فتعلکوا فی دیونہ

اللہ وعلیہ فاحذر واکل احد

بیشرکم بتعلیم جدید مضاد

لما اکتبه لتخلصوا خلاصاً ابدیاً

(عبرانی ۱: ۱-۱۰)

کیا یہ عین قرین قیاس نہیں ہے کہ پولس کے نظریاتی اختلاف کی بناء پر

جدوجہد کے بعد برنباس نے جو عرصہ دراز تک حضرت یحییٰ علیہ السلام کے ساتھ رہے تھے۔ حضرت یحییٰ کی ایک سوانح لکھی ہوئی اور اس میں پولس کے نظریات پر تنقید کر کے صحیح عقائد و نظریات بیان کئے گئے ہوں،

یہاں تک بھاری گذارشات کا خلاصہ یہ ہے کہ خود بائبل میں برنباس کا ذکر درپیش کیا گیا ہے۔ اور اس میں پولس کے ساتھ ان کے جن اختلاف کا ذکر ہے، ان کے پیش نظر یہ بات چنداں بعید نہیں ہے کہ برنباس نے ایک ایسی انجیل لکھی جو جمہیں پولس کے عقائد و نظریات پر تنقید کی گئی ہو، اور وہ مردود عیسائی عقائد کے خلاف ہو، اگر یہ بات آپ کے ذہن نشین ہو گئی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ موجودہ انجیل برنباس کو برنباس کی تصنیف سمجھنے کے راستے سے ایک بہت بڑی رکاوٹ دور ہو گئی اسلئے کہ عام لوگوں اور بالخصوص عیسائی حضرات کے دل میں اس کتاب کی طرف سے ایک بہت بڑا۔ بلکہ شاید سب سے بڑا۔ شبہ اسی وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ انہیں ہمیں بہت سی باتیں ان نظریات کے خلاف نظر آتی ہیں جو پولس کے واسطے سے ہم تکسید پہنچی ہیں، وہ جب دیکھتے ہیں کہ اس کتاب کی بہت سی باتیں انانجیل اور بعد اور مردود عیسائی نظریات کے خلاف ہیں تو وہ کس طرح یہ باور کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے کہ یہ واقعی برنباس کی تصنیف ہے، انسائیکلو پیڈیا امریکانا کا مقالہ نگار اس انجیل پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

دہمادے پاس کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جس سے ہم یہ معلوم کر سکیں کہ انجیل برنباس کے اصلی مضامین کیا تھے؟ تاہم اس نام سے الداوی زبان میں ایک طویل صحیفہ آج کل پایا جاتا ہے جو اسلامی نقطہ نظر سے لکھا گیا ہے اور جس میں تفصیلات کا ایک مضبوط عنصر موجود ہے۔ ۱۹۰۷ء میں لانس ٹریل اور لارنس اسے ایڈٹ کیا تھا، اور ان کا خیال یہ تھا کہ یہ کسی ایسے شخص کی تصنیف ہے جس نے عیسائی مذہب چھوڑ دیا تھا، اور غالباً یہ تیرہویں اور سولہویں صدی کے درمیان کسی وقت لکھی گئی ہے۔ (انسائیکلو پیڈیا امریکانا، ص ۲۷۲ ج ۲ مقالہ برنباس)

آپ نے دیکھا کہ فاضل مقالہ نگار نے اس کتاب کے ناقابل اعتبار ہونے پر کوئی

مٹوس دیل میں کرنے کے بجائے چھوٹے ہی اسپریت پتھرہ کیا ہے کہ: ”جو اسلامی نقطہ نظر سے لکھا گیا ہے۔“ اور اس بات کو کتاب کے جعلی ہونے پر کافی دلیل سمجھ کر اگے یہ بحث شروع کر دی ہے کہ اس کا لکھنے والا کون تھا؟ اور یہ کب لکھی گئی؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ پوس کے نظریات و عقائد اور اسکے بیان کردہ واقعات و مہنوں میں کچھ اس طرح مبیغہ یکے میں کہ جس کتاب میں انکے خلاف کوئی بات کہی گئی ہو، آئے کسی سواری کی طرح منسوب کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے۔

www.only1or3.com

www.onlyoneorthree.com

لیکن اور جو گذارشات ہم نے پیش کی ہیں، انکی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اگر برنباس کی کسی تصنیف میں پوس کے عقائد و نظریات کے خلاف کوئی عقیدہ یا واقعہ بیان کیا گیا ہو تو وہ کسی طرح تعجب خیز نہیں ہو سکتا، اور شخص اس بناس پر اس تصنیف کو جعلی قرار نہیں دیا جاسکتا کہ وہ پوس کے نظریات کی خلاف ورزی ہے، اس لئے کہ مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ پوس اور برنباس میں کچھ نظریاتی اختلاف تھا، جسکی بنا پر وہ دونوں ایک دوسرے سے الگ ہو گئے تھے،

اس بنیادی نکتہ کو قدرے تفصیل اور وضاحت سے ہم نے اس لئے بیان کیا ہے کہ تاکہ انجیل برنباس کی اصلیت کی تحقیق کرتے ہوئے وہ غلط تصور ذہن سے دور ہو جائے جو عام طور سے شعوری یا غیر شعوری طور پر آہی جاتا ہے،

اسکے بعد آئیے دیکھیں کہ کیا واقعی برنباس نے کوئی انجیل لکھی تھی؟ جہاں تک ہم نے اس موضوع پر مطالعہ کیا ہے اس بات میں دو رائیں نہیں ہیں کہ برنباس نے ایک انجیل لکھی تھی، عیسائیوں کے قدیم ماخذ میں برنباس کی انجیل کا تذکرہ ملتا ہے، اظہار الحق (ص ۲۳۵ ج ۱) میں اکیسویں صدی کے حوالے سے جن گم شدہ کتابوں کی فہرست نقل کی گئی ہے اس میں انجیلی برنباس کا نام بھی موجود ہے، امریکانا (ص ۲۶۲ ج ۲) کے مقالہ برنباس میں بھی اس کا اعتراف کیا گیا ہے،

چونکہ انجیل برنباس دوسری انجیلیوں کی طرح رواج نہیں پاسکی، اس لئے کسی غیر جانبدار کتاب سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس کے مضامین کیا تھے؟ لیکن کلیسا کی تاریخ میں ہمیں ایک واقعہ

ایسا مانا ہے جس سے اس کے مندرجات پر ہلکی سی روشنی پڑتی ہے، اور جس سے اس کا معلوم ہوتا ہے کہ برنباس کی انجیل میں عیسائیوں کے عام عقائد و نظریات کی بناؤں کچھ باتیں موجود ہیں وہ واقف یہ ہے کہ پانچویں صدی عیسوی میں (یعنی اس حضرت علیؓ علیہ وسلم کی نشرِ لہیتِ اُدری سے بہت پہلے)، ایک پوپ جیلانیس اول کے نام سے گزرا ہے، اُس نے اپنے دور میں ایک فرمان جاری کیا تھا، جو فرمان جیلانیس

کے نام سے مشہور ہے، اس فرمان میں اس نے چند کتابوں کے پڑھنے کو ممنوع قرار دیا تھا۔ ان کتابوں میں سے ایک کتاب انجیل برنباس بھی ہے (دیکھئے انسائیکلو پیڈیا امریکانا، اس ج ۲۶ ص ۳۲۶ مقالہ برنباس اور جیمز برنباس انسائیکلو پیڈیا، ص ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱ مقالہ جیلانیس اور مقالہ انجیل برنباس انٹرا کٹرینیل سعادت سبھی)۔

اگرچہ بعض سبھی علماء نے جیلانیس کے اس فرمان کو بھی جعلی اور غیر مستند قرار دیا ہے، مثلاً انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مقالہ جیلانیس، لیکن اس کی کوئی دلیل نہیں معلوم نہیں ہو سکی اور امریکانا کے مقالہ نگاروں نے اسے تسلیم کیا ہے وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ غُلَامَاتٍ بہر کیف، اگر یہ فرمان درست ہے تو سوال یہ ہے کہ جیلانیس نے انجیل برنباس کے مطالعہ کو کیوں ممنوع قرار دیا؟ خاص طور سے یہ بات ذہن میں رکھئے کہ پوپ جیلانیس یہ عقی قرون کا مقابلہ کرنے میں بہت مشہور ہے، لہذا اس نے اس کا مطالعہ اس لئے ممنوع کیا ہو گا کہ اس میں عام عیسائی نظریات کی بناؤں کچھ باتیں موجود ہیں اور ان سے کہی "فرقے" کی تائید ہوتی تھی اس واقعہ سے اتنا اشارہ اور دل جاتا ہے کہ انجیل برنباس عام عیسائی نظریات کے خلاف تھی اب تک جتنی باتیں ہم نے عرض کی ہیں وہ مندرجی قرائل میں جن سے موجودہ انجیل برنباس کی اصلیت پر کچھ روشنی چرکتی ہے، اس کے بعد ہم کتاب کے اندرونی قرائن سے بحث کرتے ہوئے مختصر اور وائلی شہادتیں بیان کریں گے جن سے اس کتاب کے اصلی یا جعلی ہونے کا پتہ چل سکتا ہے، پہلے وہ قرائن ذکر کئے جاتے ہیں جن سے اس کتاب کا اصلی ہونا معلوم ہوتا ہے اگر یہ کتاب اصلی نہیں ہے تو یقیناً کسی مسلمان کی لکھی ہوئی ہوگی۔ چنانچہ اکثر نصرانی علماء کا دعویٰ یہی ہے، اور لا محالہ اس کے لکھنے والے کا مقصد یہ ہو گا کہ اس کتاب کو بزبان

وَيُخَوِّضُونَ فِيهَا نَافِثَ مِثْقَلِ ذَرَّةٍ مِّنْ عَمَلٍ بَشَرٍ مَّا كَانَتْ تُحِبُّهُ أَفَتُؤْمِنُونَ بِمَا نُنَزِّلُ مِنْ ذِكْرِ الْكِتَابِ وَلَئِن يَرَوْا كِسْفًا مِّنَ النُّجُومِ سَاقِطًا فَلَا يُؤْمِنُونَ بِهِ وَلَئِن يَأْتِيَهُمْ مِّنْ آيَاتِنَا مِن مَّوْجٍ مُّجْتَمِعٍ فَلَا يُؤْمِنُونَ بِهِ وَلَئِن يَأْتِيَهُمْ مِّنْ آيَاتِنَا مِن مَّوْجٍ مُّجْتَمِعٍ فَلَا يُؤْمِنُونَ بِهِ

۱۲۱۔ اس کتاب میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبانی یہ کیلوایا گیا ہے کہ عہد قدیم کی کتابوں میں جس "یسع" یا "مسیح" کی بشارت دہی گئی ہے، اس سے مراد میں نہیں ہوں، بلکہ محمد رسول اللہ، اصل اللہ علیہ وسلم ہیں، فصل نمبر ۱۵، آیت ۱۱۳۔

اگر اس کتاب کا لکھنے والا کوئی مسلمان ہے تو اسے یہ بات گھنٹی کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ یہ مسلمانوں کا عقیدہ نہیں ہے، اور اس کے لکھنے سے بھی خواہ مخواہ شہادت پیدا ہو سکتے ہیں۔ بعض حضرات کا کہنا ہے کہ لکھنے والے نے کسی کو دھوکہ میں ڈالنے کیلئے یہ سب کچھ نہیں لکھا تھا، بلکہ یہ کتاب دراصل ایک تحریر (EMASCINATORY) کتاب ہے جس میں لکھنے والے نے یہ غلط کر کے کی کوشش کی ہے کہ مسلمانوں کے نقطہ نظر کے مطابق حضرت مسیح علیہ السلام کی حوالہ حیات کیسے ہونی چاہئے۔

یہ بات کسی مذہب، فرقہ یا فاس ہو سکتی تھی، لیکن انجیل برناباس کو ٹپ ہونے کے بعد اس خیال کی بھی تردید چاہی جاتی ہے۔ اول تو ایسی صورت میں مصنف کو اپنا نام ظاہر کرنا چاہئے تھا، اگلی بجائے اس نے اسے برناباس کی طرف کیوں منسوب کیا؟ پھر اس کتاب میں میتھی باقی اسلامی قصوات کے بالکل خلاف ملحق ہیں، انکی کوئی تاویں کچھ میں نہیں آتی، مثلاً:

۱۔ فصل نمبر ۲۰۵، آیت ۴۔ فصل نمبر ۲۱۵، آیت ۱۲۔ فصل نمبر ۲۱۹، آیت ۱۲ میں کچھ فرشتوں کے نام ذکر کئے گئے ہیں جن میں جبریل کے علاوہ بیجاکیل، رفائیل اور اریل بھی مذکور ہیں، مگر اللہ کریموں ناموں سے اسلامی ادب بالکل نا آشنا ہے۔

۲۔ فصل نمبر ۲۱۹-۲۲۰ میں ذکر کیا گیا ہے کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا گیا تو انہوں نے اللہ تعالیٰ سے درخواست کی کہ مجھے ایک مرتبہ پھر دنیا میں جانے کی اجازت دی جائے، تاکہ میں اپنی والدہ اور شاگردوں سے مل آؤں، چنانچہ اللہ تعالیٰ

نے اپنے فرشتوں کے ذریعہ انہیں دوبارہ دنیا میں بھیجا، اور وہ اپنی والدہ اور شاگردوں سے کچھ دیر گفتگو کر کے پھر واپس تشریف لے گئے۔

یہ واقعہ بھی اسلامی تصور کے خلاف ہے، آج تک کوئی مسلمان ہماری نگاہ سے ایسا نہیں گذرا جو حضرت یحییٰؑ کے آسمان پر تشریف لیا نہ کے بعد مقوڑی دیر کیلئے واپس کاغذی ہو۔
(۳) فصل ۱۶ آیت ۵ میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:

اعوذ اذاما لقصص لقصص وما اللہ یبد	”تب تو قصیر کا حق قصیر کو دید اور اللہ کا حق اللہ کو“
--------------------------------------	--

وین ویاست کی تفریق کا یہ نظریہ خالصہ غیر اسلامی ہے، اور علمائے اسلام شروع سے اس کی تردید کرتے آئے ہیں۔

(۴) فصل ۵ آیت ۲ میں آسمانوں کی تعداد نو بتائی گئی ہے، اگرچہ بعض مفسرین اس کے قائل رہے ہیں، مگر مسلمانوں میں شہر و قول ساٹھ ہی کتاب ہے، قرآن کریم میں بھی آسمانوں کی تعداد ستر جگہ ساٹھ ہی مذکور ہے، اس طرح کے بعض اور تصورات اس کتاب میں ایسے ملتے ہیں جو عام اسلامی نظریات کے قطعی خلاف ہیں، یا کم از کم مسلمانوں کے یہاں معروف نہیں رہے ان حالات میں یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ یہ کتاب کسی مسلمان کی تخلیق تصنیف ہے۔

یہ تھے وہ قرائن جن کی موجودگی میں اس کتاب کو کسی مسلمان کی تصنیف قرار دینا بہت بعید از قیاس معلوم ہوتا ہے، اب ہم وہ قرائن پیش کرتے ہیں جن سے اس کتاب کا جعلی ہونا معلوم ہوتا ہے، اور جن سے اکثر عیسائی حضرات اور اہل مغرب نے استدلال کیا ہے:
(۱) عیسائے ہم عصر نے عرض کیا، عیسائی حضرات کو اس انجیل کے اصلی ہونے پر سب سے پہلا شبہ تو یہی ہے کہ اس میں بیان کردہ عقائد و نظریات انماجیل اربعہ کے بالکل خلاف ہیں، لیکن بحث کی ابتدا میں ہم تفصیل کیساتھ یہ ثابت کر چکے ہیں کہ ہر نبیاس کی انجیل میں اگر ہم عیسائی تصورات کی غلاط کچھ باتیں ہوں تو وہ کسی طرح عقلی تعجب نہیں ہیں اور نہ یہ بات اس کتاب کے جعل ہونے کی دلیل نہیں بن سکتی۔

(۲) دوسرا شبہ یہ ہے کہ اس کتاب میں بہت سے مقامات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کا اسم گرامی مذکور ہے، حالانکہ عام طور سے انبیاء علیہم السلام آئندہ کسی نبی کی پیشین گوئی فرماتے ہیں تو صاف صاف نام ذکر کرنے کے بجائے اس کا علیہ اور اس کے اوصاف بیان کرتے ہیں، اور وہ بھی عموماً مثیلات اور اشاروں کنیوں میں یا تہل میں کسی جگہ کسی آئیو اے شخص کا نام ذکر نہیں کیا گیا۔

لیکن اس میں اول تو یہ کتابی لحاظ ہے کہ بائبل میں کسی آنے والے کا نام مذکور نہیں ہے اس لئے کہ کتاب یسعیاہ میں حضرت شعیب علیہ السلام کی زبانی یہ پیشین گوئی بیان کی گئی ہے کہ وہ نکمہ ایک کنواری سائل ہو گی، اور پیدا ہو گا، اور اعلان کیا تو نبیل رکھے گی، یسعیاہ ۷: ۱۴۔ عیائی حضرات کا کہنا ہے کہ اس عبارت میں حضرت مسیح علیہ السلام کی پیشین گوئی کی گئی ہے اسی وجہ سے انجیلوں میں اس عبارت کو پیشی کر کے حضرت مسیح علیہ السلام کی حقانیت پر استدلال کیا گیا ہے (دیکھئے صفحہ ۲۳۱ اور نوٹ ۱، ۲، ۳، ۴) اگرچہ اس معاملہ میں بائبل کے شارحین سخت غلط ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا کوئی نام عطا تو اہل کتاب نہیں، لیکن اس سے کم از کم اتنی بات بہر صورت ثابت ہو جاتی ہے کہ بعض مرتبہ کسی تعلیم الشان شخصیت کی آمد کی پیشین گوئی اس کا نام بتا کر بھی کر دی جاتی ہے،

اس کے علاوہ زبور میں ہے:

”و تو میں کس لئے طیش میں ہوں؟ اور لوگ کیوں اظہار خیال بلند ہوتے ہیں؟ اور انکے سچ کھانا؟“ (زمیرہ: ۱۲) عیائی حضرات کے نزدیک اس عبارت میں مسیح کے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ (دیکھئے آگسٹورٹ بائبل کنٹارڈنٹس، ص ۳۳، مطبوعہ لندن) اس پیشین گوئی میں بھی صریح لقب موجود ہے، بلکہ کتاب والی اہل میں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لقب کے ساتھ آپ کی مدت بعثت بھی بیان کر دی گئی ہے:

”اور بائبل مفسرین کے بعد وہ مسوح قتل کیا جائے گا اور اس کا کچھ نہ رہے گا۔“ (الی، ص ۲۵۹)

اس کے علاوہ یسعیاہ ۱۱: ۸ اور یسعیاہ ۴۳: ۵ میں بھی آنے والی شخصیتوں کے نام ذکر کئے گئے ہیں، ان تمام حوا میں سے بہر حال یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ اگر آنے والی شخصیت تعلیم الشان ہو تو بعض اوقات پیشین گوئی میں اس کا نام بھی ذکر کر دیا جاتا ہے، مذکورہ مثالیں

تو بائبل کی جگہیں، اسلامی ذخیرہ احادیث میں آنحضرت کے حضرت مہدی رضی اللہ عنہ کا نام بھی نہیں ملتا ہے۔ اب آپ خود فرمائیے کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام گئے تھے تو آخر کہاں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آسم گرامی ذکر کر دیا جو تو اس میں انجیل کی کوئی بات سبب خاص طور سے اسلئے کہ آپ دوسرے انبیاء علیہم السلام کے مقابلہ میں مسند ترین مقام کے حامل تھے آپ پر نبوت و رسالت کے مقدس سلسلہ کو ختم ہونا تھا، اور آپ کی نبوت کو کسی خاص خط یا قوم کے ساتھ مخصوص کرنے کے بجائے دنیا کے ہر گوشہ کے لئے عام کیا جانے والا تھا، کیا ایسے نبی کی پیشینگوئی میں علیہ اور اوصات کے علاوہ نام ذکر کرنا قرین قیاس نہیں ہے؟

۱۲۔ انجیل برنباس کے اصلی ہونے پر میرا شبہ نامعلوم ہے یہ ہوتا ہے کہ اس انجیل کا اسلوب بیان باقی انجیلوں سے کافی مختلف ہے۔ لیکن عمار ہی ایسے میں اقول تو اسلوب بیان کے اختلاف کا فیصلہ اتنی جلد ہی سے نہیں کیا جاسکتا، اب تک انجیل برنباس کا کوئی عبرانی یا یونانی نسخہ دریافت ہی نہیں ہوا، جس سے انجیل اربعہ کا مقابلہ کیا جاسکے، اور ترجموں کے فوریہ اسلوب تحریر کا موازنہ بہت غیر مناسب ہو گا، اسلوب تحریر کا جس قدر اختلاف ترجموں سے معلوم ہوتا ہے وہ بہت نمایاں نہیں ہے جس کی بناء پر کوئی فیصلہ کیا جاسکے۔

دوسرے اگر واقعی انجیل برنباس اور دوسری انجیلوں میں اسلوب کا فرق ہے تو اس سے جلی ہونے پر استدلال نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ ہر لکھنے والے کا طرز تحریر جدا ہوتا ہے کیا یہ حقیقت سامنے نہیں ہے کہ انجیل یوحنا اپنے اسلوب بیان کے اعتبار سے پہلی تینوں انجیلوں سے عید مختلف ہے، اور اس بات کو تمام عیسائی علماء بھی تسلیم کرتے ہیں، پادری جی، آئی سینٹی بائبل پر اپنی مشہور کتاب میں لکھتے ہیں:-

”تاہم یہ انجیل واقعی انجیل یوحنا اور دوسری انجیلیں میں ہے، کیونکہ یہ انجیل مختلف سے کسی طرح سے مختلف ہے، بیشک اختلافات تو ہیں لیکن اگر ہم چوتھی انجیل کو اس کی اپنی خوبیوں کی روشنی میں دیکھیں تو اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ یہ تو مصنف خود چشم دید گواہ تھا، ایسی شہ زید گواہ کے بیانات و شہادت کو اس نے قلمبند کیا تھا، (ہماری کتب قدسہ ص ۳۳۸ مطبوعہ لاہور)“

نیز مسیح نامہ موجود کے معسر کہ اسے تاگس نے اپنی تفسیر کے شروع میں کسی قدر تفصیل سے انجیل پر عسا کے اسلوب بیان کا جائزہ لیا ہے۔ ملاحظہ ہو اسے نیو ٹیسٹامنٹ کمنٹری میں، ص ۳۳۰ اہلہ اول مطبوعہ لندن ۱۹۵۲ء۔ لہذا اگر انجیل یونانی میں انجیلوں سے اسلوب کے فرق کے وجود معتبر انجیل کہلائی جاسکتی ہے تو کیا وہ ہے کہ انجیل برنباس کے اسلوب تحریر کی وجہ سے اسے روک دیا جاتے؟

۱۴۱۔ انجیل برنباس کے اصلی ہونے پر چرچا شبہ بعض حضرات کو یہ ہوا ہے کہ تعلق کے واقعہ میں حضرت مسیح علیہ السلام جس پہاڑ پر چرچے منعقد، اس کتاب کی فصل ۲۲ آیت ۱۸ میں اس کا نام "جیل طاہور" لکھا ہے، حالانکہ یہ تحقیق اناجیل اربعہ کے بہت بعد ہوئی ہے کہ اس کا نام "طاہور" تھا۔

لیکن غماز یہ ہے کہ یہ بات انجیل برنباس کی اصلیت کو نقصان نہیں، تاہم پہنچائی ہے، اس لئے کہ یہ "میں ممکن ہے کہ اناجیل اربعہ کے مصنفین نے ناواقفیت کی بنا پر یہاں غلطی ضروری کچھ کر پہاڑ کا نام ذکر کر دیا ہو، برنباس نے اسے ذکر کر دیا، اس قسم کے اختلافات خود اناجیل اربعہ میں کثرت پائے جاتے ہیں۔

۱۵۱۔ انجیل برنباس کی اصلیت پر ایک خاصا ذہنی اعتراض وہ ہے جو ڈاکٹر ٹھیلر عداوت نے اس کے عربی ترجمہ کے مقدمہ میں بیان کیا ہے، اور وہ یہ کہ اس کتاب کی فصل نمبر ۹۶ آیت نمبر ۱۸ میں ایک جملہ یہ موجود ہے کہ:-

<p>حتی ان سنة الیو بیل الی تی سچی الآن کل مانتی سنة سیجعلہا مینا فی سنة فی کل مکات</p>	<p>"یہاں تک کہ یہی کال سال جو اس وقت ہر ہر سال میں آتا ہے، مینا اس کو ہر جگہ سالانہ کر دے گا۔"</p>
--	--

اس میں "ہر جملہ" کا ذکر ہے اس سے مراد ایک یہودی مذہب وار ہے، اس کے بارے میں یہ کہا گیا ہے کہ "اس وقت ہر تین سال میں آتا ہے۔" حالانکہ یہ تینوار حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بہت بعد تک ہر چالیس سال کی ابتداء میں منایا جاتا رہا ہے، کتاب اہلہ ۱۵: ۱۸ میں اس کے لئے چالیس سال ہی کی مدت بیان

تھا، اور جب بنی اسرائیل نے حضرت یوشع علیہ السلام کے زمانہ میں فلسطین کو فتح کیا، تب اس کا نام جرون رکھا تھا چنانچہ کتاب یوشع میں تصریح ہے کہ:

اور اگلے وقت میں جرون کا نام قریتہ (یعنی تھا) (یوشع ۱۴: ۱۴)

یہ تو ایک مثال ہے، حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانویؒ نے بائبل سے ایسی بہت سی مثالیں پیش کی ہیں (ملاحظہ ہو الجہاد الحق باب دوم مقصد دوم سلسلہ اول)۔

اُن تمام مثالوں میں عیسائی علماء یہ کہتے ہیں کہ یہ الفاظ بعد میں کسی نے عایشہ کے طور پر ڈرجائے تھے جو غلطی سے متن میں شامل ہو گئے، یہی بات انجیل برنباس میں اس مثال پر بھی کہی جاسکتی ہے،

(۷) انجیل برنباس کی اصلیت پر چھٹا اعتراض بعض لوگوں نے یہ کیا ہے کہ اس کے بہت سے فقرات چودھویں صدی کے مشہور شاعر ڈوانٹ سے ملتے ہیں، لہذا معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مصنف ڈوانٹ کا مبصر ہے۔ لیکن اس اعتراض کی کمزوری محتاج بیان نہیں، ورنہ انسانوں کے کلام میں اگر کچھ مطابقت پیدا ہو جاتے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان میں سے ایک لازماً دوسرے سے ماخوذ ہے، اور نہ بقول علامہ رشید رضا یہ ماننا پڑے گا کہ تورات کے تمام قوانین عہدِ موری کے قانون سے ماخوذ ہیں پھر اگر تو اور شکل معلوم ہوتا ہے تو یہ کیوں ممکن نہیں ہے کہ ڈوانٹ نے اپنے خیالات انجیل برنباس سے مستعار لئے ہوں؟

(۸) ڈاکٹر خلیل سعادت نے ایک اعتراض یہ کیا ہے کہ اس میں بعض بخشیں فلسفیانہ انداز کی ہیں، اور انانجیل اریہ میں یہ انداز نہیں ہے، لیکن اس کا جواب ہم دے چکے ہیں کہ اسلوب کا اختلاف اسکے جعلی ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا، انجیل یوحنا کو دیکھئے، اس کا شاعرانہ اور تشبیلات سے بھرپور انداز باقی تینوں انجیلوں سے کتنا مختلف ہے، اسکی بہت سی عبارتیں تو ایسی ہیں کہ آج تک لفظی طور پر حل نہیں ہو سکیں، مگر اسے تمام عیسائی معتبر انجیل مانتے ہیں۔

(۹) ہمارے نزدیک انجیل برنباس کے قابلِ اعتقاد ہونے پر سب سے زیادہ مضبوط

اختراعی ہے کہ یہ کتاب کس قابل اعتماد طریقے سے ہم تک نہیں پہنچی جس شخص نے اسے
چھپایا اور عام کیا ہے اس کے بارے میں ہمیں کچھ بھی معلومات نہیں ہیں، مگر وہ کس قسم کا
انسان تھا؟ اس نے فی الواقع یہ نسخہ کہاں سے حاصل کیا تھا؟ اور انیک طویل عرصہ تک یہ
نسخہ کہاں کہاں اور کس کس کے پاس رہا ہے؟

ہمارے نزدیک یہ سوالات بہت معقول اور درست ہیں، اور حیب تک ان کا
کوئی تسلی بخش جواب نہ ملے اس وقت تک اس کتاب کو یقینی طور پر اصلی قرار نہیں دیا
جاسکتا۔
www.onlyfor3.com
www.onlyoneorthree.com

لیکن بعینہ یہ سوالات بائبل کے ہر پر محیطہ کے بارے میں پیدا ہونے میں جزا
کوئی تسلی بخش جواب ابھی تک نہیں مل سکا، لہذا جو حضرات بائبل کو قابل اعتماد سمجھتے ہیں
ان کیلئے انجیل برنیاس کو ناقابل اعتماد قرار دینے کا کوئی حوالہ نہیں ہے۔

ہم بحث کی ابتداء میں یہ لکھ چکے ہیں کہ اس طویل گفتگو سے ہم یہ دعویٰ کرنا نہیں چاہتے
کہ یہ کتاب یقینی طور پر اصلی اور قابل اعتماد ہے، نہ ہم اُسے یقینی طور پر الہامی اور آسمانی سمجھتے
ہیں، نہ بتانا یہ دعویٰ ہے کہ اس میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب صحیح ہے، بلکہ ہماری گزارشات
کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ اس کا پایہ اعتبار بائبل کی کسی کتاب سے ہرگز کم نہیں ہے،
یہیے ناقابل اعتماد طریقوں سے بائبل ہم تک پہنچی ہے ایسے ہی طریقوں سے یہ بھی پہنچی ہے
جس طرح انجیل برنیاس کے سلسلہ سند گریہ یا رابین فراسرینو پر جاکر ختم ہو جاتا ہے، اسی
طرح توریت کی سند فوٹنی چھوٹی ہوئی زیادہ سے زیادہ خلقیہ کا بہن تک پہنچتی ہے،
شاہ یوسیاہ کے زمانہ تک اس کا کوئی پتہ نشان نہ تھا، اچانک یوسیاہ کے زمانہ میں خلقیہ
لاہن یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مجھے ہیکل کو صاف کرتے وقت تورات مل گئی ہے، اور اس کے
دعوے کو بغیر کسی تحقیق کے تسلیم کر لیا جاتا ہے (دیکھئے ۲، ۲۴: ۱۲۲، ۱۲۳)۔

یہی سال عہد قدیم کی دوسری کتابوں کا ہے، کہ ان میں سے اکثر کے بارے میں تو
یہی تحقیق نہیں ہو سکی کہ ان کا مصنف کون تھا؟ اور وہ کس زمانہ میں لکھی گئیں؟
عہد نامہ قدیم کا معاملہ تو بہت پرانا ہے، خود انجیل اربعہ کا یہی حال ہے کہ نہ انکی

کوئی نہ موجود ہے، نہ یہ پتہ چلتا ہے کہ وہ واقعی سوار یوں یا ان کے شاگردوں کی لکھی ہوئی ہیں۔ بڑے بڑے عیسائی علماء نے انہیں اصل ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا، لیکن تلخ و تخمین کے سوا کچھ نہ کہہ سکے، اور آخر میں اس بات کا کھلا اعتراف کرتے پر مجبور ہوئے کہ دوسری صدی عیسوی سے پہلے ان انجیلوں کا کوئی نشان نہیں ملتا، عیسائی علماء کے بے شمار اقوال میں سے ہم یہاں صرف ایک اقتباس پیش کرتے ہیں جس سے آپ کو انا جیلِ اربعہ کی حقیقت معلوم ہو سکے گی، مسٹر برنٹ بلین اسٹریٹ انا جیلِ اربعہ پر اپنی معروف کتاب (FOUR GOSPELS) میں لکھتے ہیں :-

”عہد نامہ جدید کی تحریروں کو الہامی صحیفوں کی حیثیت سے تسلیم کر لیا گیا ہے، کیا یہ کوئی کلیسیائی اعلان تھا جس پر بڑے بڑے کلیساؤں کے ذمہ داروں نے اتفاق کر لیا تھا؟ یہ ہمیں معلوم نہیں ہے، ہمیں صرف اتنا معلوم ہے کہ سن ۱۸۰۰ء کے لگ بھگ انا جیلِ اربعہ کو انطاکیہ افسس اور روم میں یہ حیثیت حاصل ہو گئی تھی۔“

(فور گاسپلس، ص، مطبوعہ نیویارک)

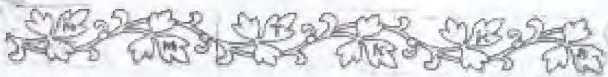
گویا سن ۱۸۰۰ء سے پہلے تو ان انجیلوں کا کوئی ذکر ہی نہیں ملتا، اور اسٹریٹ نے یہ جو کہا کہ سن ۱۸۰۰ء میں انا جیلِ اربعہ کو انطاکیہ وغیرہ میں تسلیم کر لیا گیا تھا اس کی بنیاد بھی اگناشس اور کلیمینس وغیرہ کے خطوط ہیں جن میں ان انجیلوں کے حوالے موجود ہیں، لیکن خود یہ خطوط بھی شبہ میں ہیں، جیسا کہ مولانا کیرالوی نے اظہار الحق میں تفصیل کے ساتھ ثابت کیا ہے،

یہ تو انا جیلِ اربعہ کی اسناد کا حال ہے، رہیں اندرونی شہادتیں، سو اس معاملہ میں بائبل کی حالت موجودہ انجیل برنباس کے مقابلہ میں کہیں زیادہ ناگفتہ بہ ہے، کیونکہ اس میں بے پناہ اختلافات اور غلطیاں موجود ہیں۔

لہذا ہماری گزارشات کا حاصل یہ ہے کہ جہاں تک مسلمانوں کے اصول تنقید کا تعلق ہے ان کی رو سے تو بلاشبہ انجیل برنباس ایسی کتاب نہیں ہے جس پر یقینی طور

سے اعتماد کیا جاسکے، لیکن ان اصول کی روشنی میں پوری بائبل بھی قطعی ثابت ہے۔
اعتقاد ہے،

رہے عیسائی حضرات کے وہ اصول تنقید جنہوں نے بائبل کو نہ صرف قابل اعتبار بلکہ الہامی اور آسمانی قرار دیا، سوان کی روشنی میں انجیل برنباس بھی قابل اعتبار ٹھہرتی ہے، لہذا جو حضرات بائبل کو قابل اعتماد سمجھتے ہیں، ان کے پاس انجیل برنباس کو رو کرنے کی کوئی وجہ جواز نہیں ہے، بلکہ جتنے خارجہ اور اندرونی قرائن اس کتاب کی اصلیت پر دلالت کرتے ہیں اتنے شاید ہی بائبل کی کسی کتاب کو حاصل ہوں،
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم



ہر قسم کی اسلامی کتابوں کا مرکز

دارالانشاعت
مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی ۱۷

جلد حقوق محفوظہ !

باہتمام محمد رضی عثمانی !

۱۰

صلنے کے پتے

دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی ۱۔

ادارۃ المعارف ڈاکخانہ دارالعلوم کراچی ۱۲۱

مکتبہ دارالعلوم ڈاکخانہ دارالعلوم کراچی ۱۲۱

ادارۃ اسلامیات منہ ۱۹ انارکلی لاہور

نام : مولانا محمد تقی عثمانی ابن حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

(مفتی اعظم پاکستان، بانی دارالعلوم کراچی)

ولادت : ۵ شوال المکرم ۱۳۳۲ھ (اکتوبر ۱۹۴۳ء)

تعلیم : ۱۔ تکمیل درجہ نظامی دارالعلوم کراچی ۷۹ھ (۱۹۵۰ء)

۲۔ فاضل عربی پنجاب بورڈ ۱۹۵۸ء۔ امتیازی درجے کے ساتھ

۳۔ بی۔ اے کراچی یونیورسٹی۔ ۱۹۶۴ء

۴۔ ایل۔ ایل۔ بی کراچی یونیورسٹی ۱۹۶۷ء۔ امتیازی درجے کے ساتھ

۵۔ ایم۔ اے عربی پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۰ء۔ امتیازی درجے کے ساتھ

تدریس : حدیث و فقہ کے علاوہ مختلف اسلامی علوم کی تدریس۔ دارالعلوم کراچی۔

۱۹۶۰ء سے تاحال۔

www.onlyfor3.com

www.onlyonethree.com

صحافت : ادارت ماہنامہ "ابلاغ" ۱۹۶۷ء سے تاحال

ادارت ماہنامہ "ابلاغ انٹرنیشنل" (انگریزی) ۱۹۸۹ء۔ سے تاحال

مناصب : ۱۔ نائب مہتمم دارالعلوم کراچی ۱۹۷۶ء سے تاحال

۲۔ نگران شعبہ تصنیف و تالیف۔ دارالعلوم کراچی

۳۔ چیئر شریعت اکیڈمی شیخ۔ پی ایم گورنمنٹ آف پاکستان

۴۔ ممبر "المجمع الفقہ الاسلامی" جدہ

۵۔ معاشیات اور بینکنگ پر قابل قدر کام کے باعث

اسلامی نمائند کے مختلف بینکوں میں شریعت نگرانی بورڈز

(Shariah Supervisory Boards) کے ممبر

۶۔ ممبر آف سنڈیکیٹ۔ کراچی یونیورسٹی

تصانیف : تصانیف کی فہرست اسی کتاب کے غلبہ پر ملاحظہ فرمائیے۔

